

本文章已註冊DOI數位物件識別碼

▶ 台灣地區中文監獄化量表之編制與初步信效度檢驗

Development and Exploratory Evaluation of Reliability and Validity of a Chinese Prisonization Index

doi:10.29607/ZHWHGX.200812.0001

犯罪學期刊, 11(2), 2008

Journal of Criminology, 11(2), 2008

作者/Author: 任全鈞(Chuan-Chun Jen);李思賢(Tony Szu-Hsien Lee)

頁數/Page: 1-32

出版日期/Publication Date: 2008/12

引用本篇文獻時，請提供DOI資訊，並透過DOI永久網址取得最正確的書目資訊。

To cite this Article, please include the DOI name in your reference data.

請使用本篇文獻DOI永久網址進行連結:

To link to this Article:

<http://dx.doi.org/10.29607/ZHWHGX.200812.0001>



DOI Enhanced

DOI是數位物件識別碼 (Digital Object Identifier, DOI) 的簡稱，是這篇文章在網路上的唯一識別碼，用於永久連結及引用該篇文章。

若想得知更多DOI使用資訊，

請參考 <http://doi.airiti.com>

For more information,

Please see: <http://doi.airiti.com>

請往下捲動至下一頁，開始閱讀本篇文獻

PLEASE SCROLL DOWN FOR ARTICLE



台灣地區中文監獄化量表之編制與初步信效度檢驗

任全鈞*、李思賢**

摘要

本研究旨在編制一份中文監獄化量表。依據相關文獻整理出監獄化量表需包含四個向度：對權威的態度、認同非行與反社會態度、出監後的期待與受刑人內規。本研究同時從台灣東部某監獄收取同意填寫問卷受訪者 173 名，依據資料進行初步信、效度的分析。本研究在建構效度研究結果，由於本研究係依文獻與理論建構命題，驗證式因素分析結果顯示 4 個分量表的單一因子在對權威的態度、認同非行與反社會態度、出監後的期待、與受刑人內規的可解釋變異量分別為 30.11%、30.29%、35.76%、與 26.08%。在刪除因素負荷值未達.40 之項目以確認各因素內的題目數量，整體可解釋中文化監獄量表 40.01%的變異量。在內部一致性信度上，刪除與整體關聯性低的題項後，總量表 α 值為.89；同時效度上，監獄化與效標疏離相關($r=.20, p<.05$)，但與無助感不相關($r=-.09, p>.05$)，本研究結果顯示初步建立之監獄化量表有可接受之信度與效度。

關鍵詞：監獄化、輸入模式、剝奪模式、信效度、量表編制

*任全鈞，基隆看守所科長，中正大學犯罪防治研究所博士。

**李思賢，國立台灣師範大學健康促進與衛生教育學系副教授，美國賓州大學哲學博士。

收稿日期：2008 年 4 月 30 日；通過日期：2008 年 8 月 27 日



壹、前言

監獄存在的目的有隔離、懲罰等作用外，最主要的目的是使受刑人改悔向上。但由於矯正機構特殊環境，監禁效果常使受刑人產生痛苦，並持續到出監為止；每位受刑人對於這種痛苦的主觀感受性不同，嚴重或會造成立即性的危險；犯罪學中的古典學派所持看法是希冀由監禁所產生的痛苦，使犯罪者付出應有的代價，進而防止其出獄後再犯罪，另一方面，亦能嚇阻他人犯罪。

這種在監禁過程中受刑人爲了適應監獄中的生活便會有「監獄化」(prisonization)的情形發生，監獄化是監禁過程中無可避免的結果；因此實在有必要了解受刑人監獄化的程度，避免造成受刑人在監適應良好，但出監適應不良的現象發生。

國外在監獄化的研究已累積不少文獻，但卻往往因不同研究論點與研究對象出現不同結果；尤其是輸入模式(importation model)與剝奪模式(deprivation model)對於監獄化解釋的爭議，有些研究結果支持監獄化是由於監禁過程中監獄剝奪的特性所致(Clemmer, 1940; Garabedian, 1963; McCorkle & Korn, 1954; Sykes, 1958; Sykes & Messinger, 1960; Tittle, 1972; Wellford, 1967)。有些研究結果則支持輸入模式，亦即受刑人副文化價值觀、角色、社會互動是他們入監前即已形成，只不過是隨著入監服刑將其帶入，這些副文化正反映出他們在社會中的角色(Carroll, 1974; Irwin, 1970; Irwin & Cressey, 1962; Jacobs, 1974, 1976, 1977)。有的研究則嘗試整合二者來解釋監獄化，監獄化係由監獄外在變項與監獄特性所形成的複雜互動過程的結果(Feld, 1981; Hartnagel & Gillan, 1980; Hepburn & Staratton, 1977; Poole & Regoli, 1983)。會產生以上不同的結果，除了可就當時的監獄環境探討之外¹，另一項原因便是對於監獄化衡量上的差異所致，有些以管教人員與受刑人觀念的一致性或是對於權威的態度(Atchley & McCabe, 1968; Alpert, 1979; Troyer & Frease, 1975;)，有些以受刑人內規衡量(Gillespie, 2001; Jensen & Jones, 1976; Lawson, Segrin, & Ward, 1996; Paterline & Petersen, 1999; Wellford, 1967)，有些以角色適應(Garabedian, 1963; Thomas & Foster, 1973)、對於非行與受刑人的認同

¹ 當剝奪模式提出時(Sykes, 1958; Sykes & Messinger, 1960)，當時的監獄環境是充滿著剝奪，受刑人特有的副文化與內規等是一般監獄共同的特質，但至 1970 年代末期整個監獄系統不再是單一特質(monolithic)，取而代之的是多元的特質(pluralistic)，會造成此種現象原因有三，首先違禁物品大量流入監獄中(尤其是毒品)，各方勢力爲爭奪利益而各佔山頭，第二，外界團體的焦點已開始關注受刑人的權益，受刑人不再需要小團體的保護；第三，外在社會對受刑人的影響已大於監獄立即的環境(Barak-Glantz, 1983)。

(Faine, 1973; Hautaluoma & Scott, 1973; Street, Vinter & Perrow, 1966; Zingraff, 1975)或是出監後的期待(Street, Vinter & Perrow, 1966; Zingraff, 1975)等各自代表監獄化，因測量變項的衡鑑不同所造成的結果自然無法進行比較與了解其真實性，因此有必要在進行實證研究前，對於監獄化的評量工具進行統整。

基於以上的研究動機與背景，本研究之目的為建立中文監獄化量表並且進行初步的信、效度評估，希望本研究發展的中文監獄化量表的功能如下：

- 一、有助於檢驗監獄化的歷程、與未來有關監獄化的研究進行比較。
- 二、有助於假釋審查、心理評估、社會再適應、以及調查分類的決定。
- 三、了解造成監獄化的因素，俾以提供有關矯正機構在管理、行政或教化上之參酌，以避免矯治工作事倍功半。

貳、文獻探討

一、理論的探討與基礎

監獄化的概念

多數的犯罪者其生活型態多屬於生活作息不正常、不良的社會關係或消費逸樂的生活型態，一旦他們入獄之後必須面對一個與社會完全不同的環境，監獄中的生活相當的制式，一成不變，各項的行動皆有所規定，可以說毫無自主權可言；受刑人必須忍受五項需求剝奪的痛苦：自由、物質享受、個人安全、異性關係、及個人自主性(Sykes, 1958)。不僅如此他們必須對抗管教人員的各項主張和監獄中不對等的工作酬賞制度(work-payment system)(Goffman, 1961)，但最令他們感到不安的可能是安全的剝奪，因為入監執行後，須面對數以百計罪犯，而這些犯罪人有不少屬於具攻擊性，並有長期犯罪歷程之暴力犯或幫派份子，這對於非暴力犯罪人而言，將造成精神上之緊張狀態，而缺乏在正常社會中存有之安全感。換句話說，對犯罪人而言，最糟的一件事情為他(她)們必須與罪犯長久的關在一起。

在監所這樣的環境中生活所產生的適應行為過程被稱之為監獄化(prisonization)，所謂的監獄化依 Clemmer(1940)的定義：監獄具有特殊之副文化，存在特殊的價值與語言規範，受刑人服刑一段時間之後便會產生監獄化的情形，

亦即有被同化及順應監獄生活的情形。換言之，受刑人在開始適應監獄生活的一段時間，開始學到不僅是新的監獄生活態度與行爲，亦會深深的認同犯罪人應有的表現。爲了適應監獄中的生活，他們會發展一套自己的文化(counter-culture)，價值觀念相反於管教人員所主張的體系，以適應剝奪的生活，接受這些觀念以便減輕上述機構中所產生一連串屈辱的痛苦。

Clemmer(1940)認爲監獄化的發生，有時很快，有時則相當緩慢，然而受刑人或多或少都會受到監獄化的影響，只是受影響程度上的差異；因爲受刑人一致性的暴露在「監獄化的普遍因素」(universal factors of prisonization)中，這些因素包含：第一，次等角色的接受；第二，增加與監獄組織的接觸；第三，學習食衣住與工作之新的行爲模式；第四，使用監獄暗語；第五，意識到日常的需求照料(包含食、衣、住)都由監獄所提供；第六，期待輕鬆的工作。當然亦有其他因素影響一個人監獄化的程度高低，這些因素包含：人格特質、服刑經驗、與受刑人關係與類型、受刑人與外界的關係，個人基本特性等(Clemmer, 1940; Morris & Morris, 1962)，其內容如表一所示。

表 1 決定監獄化程度的因素

低監獄化	高監獄化
1. 刑期短	1. 刑期長
2. 無服刑經驗	2. 較多的服刑經驗
3. 穩定的人格特質	3. 不穩定的人格特質
4. 入獄前較積極與社會接納關係	4. 入獄前不良的社會關係與接納程度
5. 持續與外界保持正面的關係與聯絡	5. 與外界負面關係及與缺少與外界接觸
6. 不願意加入小團體	6. 加入小團體
7. 拒絕接受受刑人內規，認同管教人員的價值與態度	7. 接受受刑人內規，拒絕認同管教人員的價值與態度
8. 與低監獄化受刑人爲伍	8. 與高監獄化受刑人爲伍
9. 不願意不正常的性關係或賭博行爲	9. 願意有不正常的性關係或賭博行爲
10. 願意參加各項作業或文康活動	10. 期待整日混時間

資料來源：Bukstel(1980)

解釋監獄化的假說或理論目前有二大模式：剝奪模式與輸入模式，以下將介紹該二模式對於監獄化的解釋程度。

1.剝奪模式

早期研究受刑人監獄適應行為，研究重點集中在監獄環境對受刑人行為的影響，尤其是監禁期間與釋放後社會適應力兩方面；研究者認為監獄中的生活與規範，對受刑人的態度、價值觀、社會互動模式，自我概念等有負面的影響，甚而受刑人出監之後無法立即適應社會生活，以上這些觀點被稱為剝奪模式。

提倡剝奪理論的學者認為監獄生活剝奪了受刑人的基本需求，Sykes (1958)認為監獄生活所產生的痛苦包含了剝奪了五大需求：自由、物質享受、個人安全、異性關係、及個人自主性。這些剝奪包含了個人層面與社會組織二方面，受刑人如何去適應監禁所產生的痛苦，便是主張剝奪理論者研究的重點。

多數的剝奪模式研究者；著重於受刑人對於監禁所產生的反應(Clemmer, 1940; Garabedian, 1963; McCorkle & Korn, 1954; Sykes, 1958; Tittle, 1972; Wellford, 1967)；他們主張受刑人間發展一套價值觀念相反於管教人員所主張的體系，以適應剝奪的生活，這些價值觀被稱為「受刑人內規」(inmate code)，內規包括有：拒絕當抓耙子、拒絕接受管教人員所傳達的價值觀，對於其他受刑人要忠誠，不能與管教人員合作等 (Clemmer, 1940; Wellford, 1967)。

一般在考驗剝奪模式對監獄適應的解釋力，所採取的方式是對於監獄的副文化接受的程度而論，剝奪的程度也因機關性質、性別、年齡、刑期而異。首先在服刑的時間，一般假設隨著監禁時間愈長將增加剝奪的效果，有關在監獄化與刑期、服刑時間關係的研究最著名的是 Wheeler (1961) 的研究；他將受刑人服刑期間分為服刑初期、中期與釋放前等三個階段，測量受刑人對管教人員的態度；其結果發現受刑人在服刑初期與釋放前對管教人員的態度較為一致，中期表現較不一致。在初期的順從性幾乎是中期的兩倍，Wheeler 認為服刑中期受刑人順從性較低可能受監獄化的影響，而受刑人於入監之初，對監外世界仍難以忘懷，至釋放前又對未來充滿接觸的希望，因此表現出遵從傳統或是獄方的規範最高，這種受刑人遵從規範與服刑期間的變化是呈 U 字型。有研究亦支持 Wheeler 的觀點 (Garabedian, 1963; Jensen & Jones, 1976)，但有些研究則有不同的結果，研究發現這種態度是反覆的發生而非是 U 型曲線 (Atchley & McCabe, 1968; Hautaluoma

& Scott, 1973; Troyer & Frease, 1975; Wellford, 1967)。適應角色亦影響監獄化(2(Garabedian, 1963; Thomas & Foster, 1972; Wellford, 1967; Zingraff, 1975)。

另外機構類型亦與剝奪模式解釋監獄化程度有密切相關 (Akers, Hayner & Gruninger, 1977; Berk, 1966; Fry, 1976; Street, Vinter & Parrow, 1966; Sieverdes & Bartollos, 1986)。另一個重點是矯治機構的強制性，強迫受刑人必須適應監獄中生活。首先提出此一概念的是 Goffman (1961)，他認為因為具有強制性迫使受刑人必須改變自我概念、自尊、與限制自主性，這種制度形成受刑人對機構的依賴，在這種過度規律或強制性的整體機構中，對服刑的受刑人自我概念具有強制性或暗示改變的作用，除了上述剝奪模式的幾項因素與監獄化程度有關外，與監獄的疏離程度(Thomas & Poole 1975; Thomas & Zingraff, 1976)、與其他受刑人接觸的頻率與內容(Atchley & McCabe, 1968; Thomas & Foster, 1972; Wheeler, 1961)亦與監獄化有關。

2.輸入模式

不同於剝奪模式，Irwin 提出輸入模式解釋監獄化 (Irwin, 1970; Irwin & Cressey, 1962)，他們不認為受刑人社會行爲的改變純粹是由監禁使然，相反的受刑人副文化價值觀、角色、社會互動是他們入監前即已形成，只不過是隨著入監服刑將其帶入，這些副文化正反映出他們在社會中的角色。換言之，監獄化的本質來自受刑人們社會行爲的反應。Carroll (1974) and Jacobs (1974, 1976, 1977) 亦不能認同剝奪模式，他們認為該模式過於單純化與理想監獄的副文化，事實上監獄中仍與社會一樣有不同的價值觀；小團體間彼此爭奪獄中有限的資源，獄中幫派或是以所屬地域為單位的小團體，不斷吸收成員以壯大自己的聲勢即是最明顯的例子，這樣一方面有利於資源的爭取，二方面所屬團體的成員亦有幫派成員為後盾，免於被他人欺凌；平時各幫派團體之間維持一平衡的生態，若有任何的爭執或利益衝突時，則經由協調或不讓管教人員發現的方式私下解決；而管理階層則是採取一種有限度允許這些團體半自主的維持囚情的穩定，以便達到權力平衡的生態。

²例如 Garabedian(1963)將受刑人分為老實型(Square John)、邊緣型(Ding)、政客型(Politician)、惡棍型(Right Guy)、江湖型(Outlaw)五類，並分析其服刑期間遵守規範的變化。其結果發現：在三個服刑階段中，不同類型之受刑人，其服從情形有所不同。老實型與江湖型之受刑人的反應，其遵守規範類以 U 型變化，受監獄化的影響相差不大；惡棍型受刑人遵守規範情形依次遞減，受監獄化的影響較大；政客型在三階段皆遵守規範，受到監獄化的影響極為輕微；邊緣型受刑人在三個階段，遵守規範依次有極大的進步，表示矯治對這類受刑人能產生效果。

有關輸入模式的實証考驗上可從其命題的驗證上著手，該模式最主要的命題；受刑人的副文化來源是由其外在的經驗與特質所構成，因此輸入模式的預測因子可包含如：種族、性別、平日活動區域或心理特質等。目前已知在輸入模式中影響監獄化的變項有犯罪類型(Alpert, 1979)、服刑經驗(Troyer & Frease, 1975)、自我概念(Faine, 1973)、個人基本特性(Alpert, 1979; Jensen & Fones, 1976; Thomas, 1973; Thomas & Foster, 1973)與監獄內、外變項的影響(Thomas, 1977)及出監後的期待(Thomas, 1977)等變項對於監獄化有影響力。

二、監獄化測量的相關研究

自從 Clemmer 提出監獄化的概念後，便有許多衡量監獄化的方式，由於其操作性定義上的差異，以致結果亦有很大的差異。基本上衡量變項可歸納為幾類：有些以管教人員與受刑人觀念的一致性或是對於權威的態度為主(Atchley & McCabe, 1968; Alpert, 1979; Berk, 1966; Stouffer & Toby, 1951; Troyer & Frease, 1975; Wheeler, 1961)，有些評量受刑人內規(Gillespie, 2001; Jensen & Jones, 1976; Lawson, Segrin, & Ward, 1996; Paterline & Petersen, 1999; Reisig & Lee, 2000; Thomas, 1973, 1977; Thomas & Zingraff, 1976; Wellford, 1967; 任全鈞, 2002、2006)，有些評量角色適應(Garabedian, 1963; Thomas & Foster, 1973)、對於非行與受刑人的認同(Faine, 1973; Hautaluoma & Scott, 1973; Street, Vinter & Perrow, 1966; Zingraff, 1975)或是出監後的期待(Street, Vinter & Perrow, 1966; Zingraff, 1975)等各自代表監獄化。以下就上述幾類評量方式分述如下：

(一) 管教人員角色期待的順從性(Conformity to staff role expectation)

首先 Wheeler(1961)採用假設衝突情境(hypothetical conflict situations)(Stouffer & Toby, 1951)發展出管教人員角色期待的順從性指標(index of conformity to staff role-expectations)，原始的衝突情境共有七項，但基於管教人員同意程度的共識與受刑人反應的差異為衡量的標準，篩選出五項符合情境；管教人員共有 111 位戒護人員受測，有效問卷 81 份；教化人員計有 21 人受測，有效問卷計有 18 份。受刑人部份計有 214 名。計分方式將與管教人員角色期待順從性分為高、中、低三類，受刑人回答四至五項情境與管教人員期待一致者為「高順從組」，二至三項為「中度順從組」一至 0 項為「低順從組」。在信度與效度的衡量上，再測信度為.92，效度的檢驗，採用非正式的效度檢驗，根據不同的舍房施測以了解其順從程度，其中隔離舍與保護房只有極少數的高順從性。

Garbedian(1963)發展出社會化指標(index of socialization),以了解監獄化的過程,其亦採用衝突情境方式研究監獄適應類型,共計研究 380 名受刑人與 141 名管教人員對五項衝突情境的看法,但其與 Wheeler 衝突情境最大的不同在於其詢問的範圍包含對一般社會大眾、管教人員與受刑人行為的反應。計分方面分為贊成者二分,無意見者一分,不贊成者 0 分,最高分為 10 分,最低分者為 0 分,將受刑人分為二組,一為順從組(分數從 6 至 10 分者),另一為非順從組。但本研究並未提及信度與效度的問題。

Alpert(1979)引用 Wheeler(1961)與 Garabedian(1968)測量監獄化的方式,以測量監獄化現象,其共有六項衝突情境,但與前述二者不同的是修改衝突情境使之符合當時的監獄生態,計分方法採用李克特五點量表,最高分者為 30 分表示最順從管教人員,而最低分者為 0 分表示與管教人員的觀點完全相左,但本研究亦未提及信度與效度的測量。

(二)受刑人內規(Adaptation of inmate code)

Wellford(1967)測量監獄化採用受刑人內規,依其定義:所謂受刑人內規是受刑人在監行為的適當規範;而這套規範是拒絕管教人員的內規;他發現受刑人與管教人員有七項觀念上的衝突:第一,當發現其他同學違規;第二,對處遇的價值觀;第三,工作(作業)的價值觀;第四,性關係的規範;第五,得知有脫逃計畫時;第六,發現同學持有違禁品時;第七,小團體的價值觀。雖說 Wellford 採用受刑人內規為監獄化的內涵,但其測量方式亦採用衝突情境的方式,測量受刑人的順從或拒絕程度,計分方法採用二分法(同意與不同意),若是受刑人回答 5 至 7 題同意表示受刑人內規的高度適應,3 至 4 題中度適應,0 至 2 題為低度適應。Wellford 的研究雖首先採用受刑人內規測量監獄化,但其所列的七項觀念上的衝突,係為參考相關文獻而得,實際衝突情形是否如其所列令人質疑;其次,並未提及信、效度的問題。

其次 Jensen and Jones(1976),依 Cressey 所列舉的受刑人內規:不能告密、不尊敬管教人員、不能示弱、避免與其他同學爭吵、與不能剝削其他受刑人五項代表監獄化指標,但經因素分析後只留下四項為測量監獄化的指標。

最後 Thomas 等人(Thomas, 1973, 1977; Thomas & Foster, 1973; Thomas & Zingraff, 1976)自 1970 年代起即開始一連串對各類矯正機構進行監獄化的調查,其認為受刑人的內規應不只侷限於上述的範圍,故另採用「規範的仿同」

(normative assimilation) (計有 14 題) 以了解監獄化的過程，所謂規範的仿同係指受刑人對於受刑人規範系統的認同程度，受刑人規範體系包含強調身體的強壯、反對機構的規範體系與管教人員與各項處遇計畫的剝削等，依其看法並非所有監獄化的研究需採用所有題目，而是依研究的需求，必須有所取捨。

(三)對權威的態度(Attitude toward the institution, staff and program)

受刑人若受到監獄化的結果會發展一套價值觀念相反於管教人員所主張的體系，以適應剝奪的生活。依據此一觀點 Berk(1966)依 Grusky (1959) 於矯正機構取向對受刑人間的領導類型的研究結果，發展出對權威的態度量表測量監獄化情形，該量表總共 21 項態度問題(九題詢問對管教人員的態度、五題詢問對外役監的看法、七題詢問對處遇計畫的看法)。之後 Faine(1973)採用認同參考團體的程度，而非對管教人員的順從程度衡量監獄化，其列出 14 題對相似犯罪者的態度是否認同，例如我比較喜歡與獄中的同學為友，勝過外界的朋友。其選目為李克特五點量表(從非常同意至非常不同意)，但其計分方式則是非常不同意與不同意給 1 分，無意見給 2 分，同意與非常同意給 3 分；換言之，得分愈高監獄化情形愈嚴重。在其信度的考驗內部一致性係數為.72，折半信度為.67；而效度則未提及。

(四)監獄社會角色的適應(Social role adaptation)

Thomas and Foster(1973)以社會角色的適應為依變項，測量監獄化程度，他們會採用角色適應為依變項的主要理由在於，受刑人入監後對於監獄副文化的接受與拒絕程度，代表了他們在監獄中適應的類型與所扮演的角色。其共有 23 題項以測量受刑人的角色適應，至於類型引用 Garabedian 的分類: 老實型(Square John)、邊緣型(Ding)、政客型(Politician)、惡棍型(Right Guy)、江湖型(Outlaw)五類。在計分與分類方式，視受刑人在那一類別中所得分數為最高者，即將其歸屬於某一類的角色。

這樣以角色適應方式代表監獄化程度，有幾項令人質疑，首先 Garabedian 以角色分類以衡量對管教人員的順從性間的差異，但 Thomas 與 Foster 卻將角色適應列為監獄化的指標，Garabedian(1963)的研究中角色適應類型為自變項，但 Thomas and Foster(1973)的研究卻將其列為依變項，此外這些研究中並未對這五類角色的特質進行詳述與分析。最後這五項分類並未能含蓋所有的適應類型，與過於單純化角色適應的類型，故現今監獄化之研究並未採此一定義。

(五)出監後的期待(Post-prison expectations)

Street, Vinter and Perrow(1966)的研究，除採用對機構與管教人員的態度代表監獄化的內涵外，另詢問受刑人有關出監後的期待、與外界接觸情形、加入受刑人團體與自我概念等。其中測量出監後的期待代表監獄化之原因在於，若是受刑人受到監獄化的情形相當嚴重，會產生認同監獄社會的價值觀高於一般的價值觀，在監適應良好，但出監卻適應不良的情形發生，受刑人們對於出監後的生活適應感到憂心，因此若是出監後的期待愈悲觀，代表受到監獄化的程度愈深。

之後 Thomas 等人(Thomas, 1973, 1977; Thomas & Foster, 1973; Thomas & Zingraff, 1976)在測量監獄化時除規範的仿同外，並加入出監後的期待；題目依其內部一致性(與量表整體相關至少為.35，達.001 的顯著水準)為題目取捨的標準，分別為 6-12 題。

以上的分析可以了解雖然監獄化的概念提出至今已有數十年的時間，數百篇的研究與文章。但有關監獄化並非沒有受到批判與質疑，首先是在測量監獄化的命題，有些研究測量監獄化是以受刑內規，有的研究則是以收容人的價值觀念為標準(Porporino and Zamble,1984)，不一致的定義產生不同的結果，難以進行比較；其次是監獄化的建構亦是被人質疑太過於單純化與簡單，以致無助於了解受刑人在監適應的現象(Carroll,1983, Porporino & Zamble,1984)，有關監獄化的假設，管教人員與受刑人觀念的對立，雖說有些研究者不同意以管教人員的態度為監獄化的指標 (Garabedian,1963; Wellford,1967; Wheeler, 1961)，而在 Ramirez(1984)質疑是否監獄化的過程代表著管教人員與受刑人之間的衝突，他認為監獄化是社會結構主義者與人為的一種概念，並非經驗証的現實；在其研究結果:同時對管教人員與受刑人施測現有些管教人員與受刑人團體之間的一致性與管教人員群體內部和受刑人團體之間的一致性是相同的高。

管教人員與受刑人之間的互動亦被質疑，受刑人對於管教人員普遍採取不信任與不合作的態度。但有些研究結果卻非如上所述，相反的管教人員是一個支持與協助的角色，事實上，即使是矯治機構亦有許多協助犯罪者改悔向上的人員，如教誨師，心理分析師，社會工作者等，(Toch & Grant,1982; Toch & Klofas,1982)若是將焦點集中於監獄化，則將會出現我方士兵接受敵軍提供的飲食與避難所一樣的諷刺。



最後，在 Leahy(1998)探討受刑人內部團結的假設，其從一所高度安全管理監獄中抽取 40 名受刑人進行深度訪談，其研究發現：第一，受刑人內部並不團結；第二，非有組織的反對行政當局；第三，非有組織的暴力；可見監獄化所提出的命題與概念，並未完全受到支持甚而受到許多的存疑，但就現有的証據我們可以了解，受刑人與管教人員觀念之間並非完全衝突，某些受刑人與管教人員觀念的相似性甚而高於所屬團體內的成員，也並非所有的受刑人在獄中的行為適應方式，會影響日後的更生。

儘管有對監獄化的概念有許多的批判，但不容否認的監禁所產生的五大剝奪與痛苦是無法去除的，為適應監禁的生活所產生的監獄化情形亦確實存在，只是每位受刑人們受到監獄化影響的多寡，因此如何能確實衡量監獄化便成為各家競相研究與爭議的焦點。而在台灣至今未見對監獄化完整的論述，因此要了解台灣地區受刑人監獄化的概念與命題，須借助國外對監獄化的衡量方式及國內的相關研究(任全鈞，2002；2006；林棋芳，2002)，構成本研究的監獄化的主要內涵。

參、研究方法與過程

一、監獄化的操作性定義

由以上所回顧的相關研究中，可以發現對於監獄化評量的內涵在各研究中並不一致，同時對於評量工具的信效度分析也有缺乏；本研究的主要目的在編制與評量監獄化量表的信、效度，因此有須要對監獄化進行操作性定義，呈現監獄化的主要內涵。本研究採用的監獄化定義是：「受刑人為適應監獄生活所學到新的態度與行為，而這套新的態度與行為會影響其日後出監的適應」。由文獻與定義，本研究設定監獄化的內涵包含受刑人內規、對權威的態度、對於非行與受刑人的認同、和出監後的期待四項。

二、研究樣本

本研究方便抽樣選取某監獄受刑人 173 名進行施測，會採取單一機構為研究對象，乃為避免不同的機構造成對本研究結果的影響，換言之是為了控制外在效度影響本研究的結果。

受刑人基本人口特性統計結果如表 2 所示，年齡以 31 至 40 歲人數 52 人(34.2%) 最多，次為 21 至 30 歲者(51 人，33.6%)；教育程度以高中(職)程度者居首位，

計有 63 人(41.4%)，次為國中程度者(53，34.9%)；職業類別以技術工作者為主，計有 60 人(39.5%)，次為勞動工作者(59 人，38.8%)；婚姻狀況以未婚者計有 89 人(58.6%)為主，其次為已婚者(30 人，19.7%)；犯罪類型分佈相當平均，但以財產犯罪計有 45 人(29.6%)與暴力犯罪計有 37 人(24.3%)二者為最多；刑期部份以一年以上三年未滿者為最多，計有 37 人(24.3%)，次為六月未滿者者(35 人，23.07%)居次；入監時間以六月未滿者為多，計有 56 人(36.8%)，一年以上三年未滿者居次，計有 24 人(15.8%)；服刑經驗，以初犯者為多，計有 54 人(35.5%)，一次經驗者居次(25 人，16.4%)；最後在累進處遇級別上，以四級者為主，計有 46 人(30.3%)，次為三級受刑人計有 39 人(25.7%)。

表 2 受試者基本人口特性

年齡	1.) 20 歲以下	7 (4.6%)
	2.) 21 至 30 歲	51 (33.6%)
	3.) 31 至 40 歲	52(34.2%)
	4.) 41 至 50 歲	25(16.4%)
	5.) 51 歲以上	11(7.2%)
	遺失值	6(3.9%)
教育程度	1.) 國小程度	20(13.2%)
	2.) 國中程度	53(34.9%)
	3.) 高中(職)程度	63(41.4%)
	4.) 專科程度	6(3.9%)
	5.) 大學程度(含以上)	5(3.3%)
	遺失值	5(3.3%)
職業類別	1.) 勞動工作	59(38.8%)
	2.) 技術工作	60(39.5%)
	3.) 一般受薪人員	13(8.6%)
	4.) 專業工作	4(2.6%)
	5.) 無業或待業中	8(5.3%)
	6.) 其他	8(5.3%)
遺失值		
婚姻狀況	1.) 未婚	89(58.6%)
	2.) 已婚	30(19.7%)
	3.) 離婚	22(14.5%)
	4.) 已婚但分居中	1(0.7%)
	5.) 喪偶	3(2.0%)
	未填	7(4.6%)
犯罪類型	1.) 財產犯罪	45(29.6%)
	2.) 暴力犯罪	37(24.3%)
	3.) 毒品犯罪	35(23.0%)

	4.) 其他類型 遺失值	26(17.1%) 9(5.9%)
刑期	1.) 6 月以上 1 年未滿 2.) 1 年以上 3 年未滿 3.) 3 年以上 5 年未滿 4.) 5 年以上 7 年未滿 5.) 7 年以上 10 年未滿 6.) 10 年以上 遺失值	35(23.0%) 37(24.3%) 24(15.8%) 12(7.9%) 12(7.9%) 13(8.6%) 19(12.5%)
入監時間	1.) 6 月未滿 2.) 6 月以上 1 年未滿 3.) 1 年以上 1 年 6 月未滿 4.) 1 年 6 月以上三年未滿 5.) 3 年以上 6 年未滿 6.) 6 年以上 9 年未滿 7.) 9 年以上 遺失值	56(36.8%) 24(15.8%) 20(13.2%) 22(14.5%) 16(10.5%) 3(2.0%) 0(0%) 11(7.2%)
服刑經驗	1.) 無 2.) 1 次 3.) 2 次 4.) 3 次 5.) 4 次 6.) 5 次以上 遺失值	54(35.5%) 25(16.4%) 34(22.4%) 15(9.9%) 11(7.2%) 6(3.9%) 7(4.6%)
類進處遇級別	1.) 1 級 2.) 2 級 3.) 3 級 4.) 4 級 5.) 未編級 遺失值	13(8.6%) 31(20.4%) 39(25.7%) 46(30.3%) 10(6.6%) 13(8.6%)

三、研究方法

(一)問卷內容

本研究除參考相關研究外，另與專家討論題目與中文詞語後決定本問卷共計五大部分。題項經由受刑人閱讀，確認其能理解各個題目後定案；第一為監獄化的評量，計有四個分量表，分別是反對權威態度分量表、對於非行與受刑人的認同、出監後的期待與受刑人內規分量表，分別有 20 題、18 題、9 題與 15 題、合計共 62 題。就以上的題目程度分為：非常同意、同意、不同意、非常不同意等

四級之 Likert Scale，並各別依序給予一至四分³。第二部分為社會期待量表，研究過程中為避免受刑人填答只是為符合一般社會大眾之期待答案，而非受試者本身真實的態度，因而加入本分量表，以增加為衡量本問卷之效度，共有 32 題；選目分為否、是，分別給予 0 及 1 分。第三部分為受刑人之基本特性，詢問受刑人之性別、年齡、教育程度、婚姻狀況、刑期、監禁時間、服刑經驗、累進處遇級別、犯罪類型、違規次數與原因、與外界接見與通信次數等，前三部份為第一次施測問卷的內容。由於本研究欲測量監獄化量表的同時效度，故於第二次施測時加入第四部份為疏離量表共有 9 題；選目分為同意、不同意，分別給予 1 及 0 分，分數愈高者疏離感愈嚴重。第五部份為無助感量表(Beck Hopelessness Scale; BHS)，計有 20 題，選目分為是、否，分別給予 1 及 0 分，分數愈高者愈感到無助。

(二)信度

信度上採用內部一致性信度(reliability of internal consistency)與再測信度(test-retest reliability)。內部一致性係數若高即表示測驗上所有題目測量的，大致是同一目標，本研究因採用四點量表，故需採用信度 α 係數以求得其內部一致的高低。其次在再測信度，指在對同一組受試者在兩個不同時間測得的分數後，求其相關，本研究二者間隔的時間為二週，再測信度係數乃在標示受試者不同時間得分的一致性，因此有時候亦稱穩定係數(coefficient of stability)。

(三)效度

本研究在效度的測量上採用同時效度與建構效度(construct validity)二種。

首先在同時效度，本研究以無助感以及疏離感代表同時效度，以了解監獄化與上述二分量表是否具高相關。就整體機構(total institution)的理論概念推論，Goffman (1961) 認為因為具有強制性迫使受刑人必須改變自我概念、自尊、與限制自主性，這種制度形成受刑人對機構的依賴，在這種過度規律或強制性的整體機構中 (total institution) 對服刑的受刑人自我概念具有強制性或暗示改變的作用。這種產生對機構的依賴，使受刑人失去自主權或有自我決定的機會，矯治機構透過控制，選擇與預測結果至最小，使受刑人在生活上顯得無助。在相關研究中 Thomas 等人的研究發現監獄化情形愈嚴重，疏離感愈高(Thomas, 1973, 1977;

³ 本問卷監獄化部份的第 1, 2, 3, 11, 15, 41, 42, 47 等題為反向計分，非常不同意至非常同意四級，分別給予 4 至 1 分。

Thomas and Zingraff, 1976)

在構念效度上，爲了提供本研究實證的基礎，採用驗證式因素分析來解釋本研究依據理論與文獻編製的題目是否具有構念效度。

四、實施的程序

本研究分二階段實施，第一階段於 2003 年 8 月 11 日針對某監獄受刑人 173 名受訪者(不識字、違規者已先行剔除)進行研究解說，徵得同意後進行施測，經初步篩選剔除填答不完全或是無效填寫者，有效問卷計 152 份。二週後(8 月 25 日)，對相同的受訪者進行第二階段施測，問卷內容除監獄化部份外，另加入自尊、疏離與無助感三項分量表以測量同時效度，第二次計有 154 名受刑人受測，受測人數較前一次少的原因有出監、違規及移監等原因造成受訪者流失，有效問卷經篩選計有 128 份。

肆、研究結果分析

本研究爲使受刑人於填答時避免產生符合社會期待的答案，非依自己之感受，或是受試者因有所顧忌，因據實填答而影響其累進處遇或是假釋等現象發生。加入社會期待量表，以了解受刑人所填答是否爲其感受，經統計結果發現本分量表最小值爲 0，最大值爲 32，平均數爲 20.39，標準差爲 4.43，skewness 值爲-.282 小於 1，kurtosis 值爲 2.79 小於 3，故基本上本分問卷基本受試者所填答呈常態分配，並未有符合一般之期待的現象產生。

本研究分析程序共有三個步驟，首先將以因素分析法所得結果，刪除因素負荷值絕對值未達.40 題目；第二步進行再測信度與內部一致性信度分析；最後進行同時效度分析。

一、因素分析

由於本研究係採用理論建構命題，故在採用因素分析檢驗建構效度時，將原先監獄化的四項內涵，分別進行驗證式因素分析(confirmatory factor analysis)時採用強迫一因子的方式進行分析，以了解所列的題目是否能代表該因子。結果發現對權威的態度因子(詳如表 3)適合度檢定達統計上的顯著水準($\chi^2=430.38$, $p=.00$)，表示適合。而各題目在因素負荷值上第 2、3、7、9、11、13、14、15、17、19 等計有 10 題因素負荷值未達.40 必須予以刪除(詳見表 4)，刪除後剩餘的

對權威的態度		30.11%				.80	
1.管理員幫助同學	.40		2.07	.66	.89		.30
2.更遵守法律.	.13		1.85	.62			
3.監規合理	.23		2.21	.68			
4.管理員不相信受刑人	.60		2.32	.78	.89		.48
5.像是關在籠子的動物	.61		2.28	.79	.89		.40
6.教誨師無心幫助	.61		2.46	.77	.89		.49
7.不該向主管靠攏	.20		2.88	.76			
8.受刑人低人一等	.75		2.59	.79	.89		.54
9.個人問題有助於主管	.01		2.84	.64			
10.懲罰維持紀律的方法	.46		2.74	.83	.89		.49
11.法官是公平的	.01		2.90	.87			

12. 管教人員是一個樣子	.45		2.48	.70	.89		.46
13. 管理員與受刑人妥協	-.01		2.44	.76			
14 應對受刑人像一個人.	.32		3.12	8.08			
15. 犯法的人才會入監	.06		2.43	.89			
16. 不能對受刑人貼標籤	.45		3.01	.83	.89		.26
17. 活動是浪費時間	.14		2.56	.74			
18. 活動是實驗品	.59		2.47	.85	.89		.50
19. 活動是在排遣時間	.28		2.77	.72			
20. 講一套, 做一套	.47		2.65	.78	.89		.32
認同非行與反社會態度		30.29%				.79	
21. 抓耙子	.42		2.79	.78	.89		.50

受排擠							
22. 幫助會惹來麻煩	.39		2.72	.67			
23. 對敢違規的人友善	.35		2.50	.67			
24. 喜歡賺錢容易的人	.37		2.33	.82			
25. 幫助會違規亦做	.63		2.28	.75	.89		.47
26. 同學在一起混時間	.28		2.69	.73			
27. 違規沒有錯	.24		2.40	.79			
28. 厲害的人鑽法律漏洞	.22		2.34	.86			
29. 尊敬違法又逃過的人	.66		2.08	.84	.89		.47
30. 向其他同學吐露問題	.16		2.95	.63			
31. 比較喜歡獄中朋友	.51		2.11	.70	.89		.34

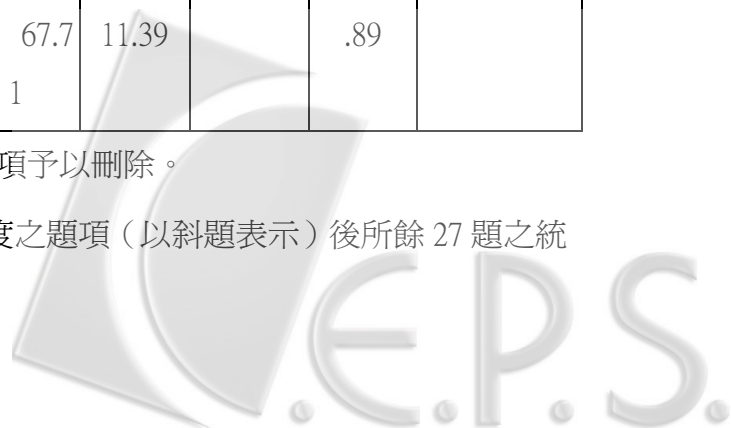
32. 習慣同學用語	.60		2.44	.68	.89		.47
33. 加入小團體比較好過	.51		2.11	.76	.89		.51
34. 出監後與同學聯絡	.58		2.55	.76	.89		.45
35. 整日晃不參加作業	.52		2.09	.75	.89		.52
36. 出監後找朋友	.47		2.59	.74	.89		.27
37. 舍房中研究技能	.18		2.79	.74			
38. 灌輸合理化藉口	.074		2.96	.54			
出監後的期待		35.76%				.72	
39. 服刑不會影響工作	-.14		2.53	.86			
40. 入監後家人放棄	.43		2.11	.71	.89		.24
41. 社會給一公平機會	.34		2.27	.89			
42 願意更	.37		2.01	.79			

生.							
43. 出監後 不會有未 來	.60		2.22	.85	.89		.36
44. 出監後 不知要做 什麼	.70		2.53	.87	.89		.56
45. 擔心撩 下去	.53		2.22	.94	.89		.55
46. 社會不 給機會	.66		2.46	.88	.89		.53
47. 家人願 意接納	.39		2.02	.72			
受刑人內 規		26.08%				.74	
48. 不剝削 其他受刑 人	-.03		3.17	.72			
49. 不可相 信主管	.34		2.40	.73			
50. 不可當 抓耙子	.28		3.05	.76			
51. 不可表 現懦弱	.43		2.82	.80	.89		.52
52. 表面上 裝悔改	.67		2.05	.82	.89		.51
53. 參加各	.36		2.57	.83			

種活動							
54.加入小團體	.74		2.19	.88	.89		.55
55.受到暗示知如何做	.21		2.68	.72			
56.使用暗語	.51		2.42	.73	.89		.32
57.裝出勇敢的樣子	.47		2.49	.72	.89		.41
58.遠離麻煩人物	.24		2.47	.70			
59.同學告誡	-.074		2.90	.71			
60.說一些管教人員想聽的	.70		2.27	.79	.89		.45
61.感覺改悔的樣子	.24		2.80	.80			
62.做自己的牢	.09		2.85	.68			
			總分平均值	總分標準差		α 值	
中文監獄化總量表 ^b		40.01%	67.7 1	11.39		.89	

註：^a因素負荷值絕對值未達.40 題項予以刪除。

^b本總量表係刪除不具有信效度之題項（以斜題表示）後所餘 27 題之統計結果



二、再測信度與內部一致性信度

在再測信度方面，本問卷在第一次施測後，隔二周再測，其結果二者達高相關($r=0.74, p<.05$)，顯示本問卷具有穩定性；其次在內部一致性上，監獄化總量表的 α 系數為.86，高於.70 以上，具有良好的內部一致性；若就監獄化量表的題項，第 16、36、40 題，且其與整體量表分數的關聯性非常低（詳如表 4），故必須予以刪除，刪除因素負荷值 $<.40$ 的題目，量表整體的內部一致性由先前.8946 高至.8959。

三、同時效度

同時效度上，本研究採用無助感與疏離感以為效標，在貝氏無助感量表受試者所填答的分數分布情形平均數為 6.74，標準差為 3.98，極大值 17，最小值為 0；而疏離感的平均數為 5.87，標準差為 2.55，極大值為 9，最小值為 0。中文監獄化量表與無助感量表及疏離感量表的相關，經統計分析結果(詳如表 5)與疏離感達統計上的顯著水準($r=.20, p<.05$)，與無助感不相關，未達統計上的顯著水準($r=-.09, p>.05$)。

表5 監獄化與疏離感、無助感的相關程度

	監獄化量表總分	最小值	最大值	平均數	標準差
無助感總分	-.09($p>.05$)	0.00	17.00	6.74	3.99
疏離感總分	.20($p<.05$)	0.00	9.00	5.87	2.55

伍、討論

本研究旨在編制依相關理論與研究所形成的監獄化內涵，依其內容所形成的量表，內涵包括：對權威的態度、認同非行與反社會的態度、出監後的期待及受刑人內規。為了能對受刑人監獄化的情形有所瞭解與助益，因此本研究所形成的量表必須具備有良好的信、效度，方能成為有效的評量工具。整體而言，本量表的信度與效度值尚稱良好，經檢驗後，對權威的態度，由原設計 20 題僅留下 9 題，認同非行原始設計 18 題，僅留下 8 題，出監後的期待由 9 題留下 4 題，最後在受刑人內規原設計 15 題，僅留下 6 題，合計 27 題。惟仍有部份非本研究

預期的結果出現，分述如後：

首先在建構效度的考驗，具有權威的態度、認同非行與反社會態度、出監後的期待、及受刑人內規等四分量表，經由因素分析發現各次量表構念適合度檢定達統計顯著水準，大致符合研究所預期，在所刪除的題目中發現幾乎所有的反向計分題目未達因負荷值.40，必須予以刪除；例如第 11 題：法官是相當公平的、第 42 題：只要願意即可能不再犯罪等題皆為反向計分，若受試者填答方式具有一致性則會產生錯誤；因本問卷係由研究者親自前往施測，雖避免受訪者受到非施測者親自前往施測，導致受刑人隨意填答的情形，但仍可發現受訪者有些並未詳閱即予以填答，其中若是穿插反向題目，則易造成受試者回答方向一致性的情形產生，這些反向計分的題目則可能不具信度；且本問卷監獄化題目達 62 題數量過多，填答時間過長易影響問卷能否真實呈現受訪者的態度，而就各分量表的題目上，以對權威的態度、認同非行與反社會態度、受刑人內規等分量表有較多的題項因素負荷值未達 0.4 必須予以刪除，除了反向計分原因外

另因有許多題目是參酌國外文獻編製而成，國內外獄政制度與發展的歷程明顯著的差異，以美國為例，自至 1960、70 年代以後，美國由於民權運動之興盛、種族意識之覺醒，許多犯罪案件因而常被冠上政治或種族歧視的標籤，職司刑罰執行之犯罪矯治機構乃受到內外之鉅大衝擊。尤其監獄在歷經持續不斷的暴動、騷亂及凌虐人犯時有所聞(楊士隆，1989)，法院不得不介入獄政的管理，受刑人們亦會利用此一管道向法院提出訴訟，使得獄政當局的權力受到限制，獄政的管理受到嚴重的衝擊，紛紛尋求解決之道，受刑人們在公權力無法伸張的惡劣環境下，必須依附於小團體之中方得以生存。再加上監獄管理方式隨著時代而改變，50 年代之研究認為，監獄社會乃監獄生活不可避免之特色，監獄之秩序仍可經由受刑人頭目加以控制。60、70 年代行政當局應與受刑人分享權力，蓋非正式之管理已為受刑人之「政治參與」而日趨衰微。80 年代左右 Murton 與 Irwin 等大力倡導受刑人自治，即受刑人之次級文化係對監獄的反應。增加受刑人對其次級文化之依附與支持，並可增進受刑人接受機構之規範與目標(楊士隆，1989)。在 90 年代之後，為控制監獄幫派的坐大與配合反毒戰爭與三振法案的推行，矯正當局採取強勢的作為將各幫派的首領及高危險群的受刑人紛紛移禁超高度安全管理監獄(supermax management)服刑，使得獄政管理當局暫時得以喘息，獄中各幫派氣燄受到壓制(Irwin, 2005; Riveland, 1999)；惟受刑人必須依附於小團體或幫派以求自保的情形依然相當普遍。

台灣地區監獄，各監獄差異性不大完全依著監獄行刑法的規定運作；就制度面而言，監獄分類重視罪名的分野，更甚於教化或管理內容的差異；重視因受刑人人數多寡而區分之「大監、小監」資源分配，更甚於「重刑犯、累再犯、初犯」分類之戒護等級異。以另一個角度來解讀「全國有二十二座監獄，多種類型監獄，但只有一套戒護、管理、教化方式」。換言之，我國的獄政只做到了依受刑人罪名差異而分類之「分監」系統，但卻沒有進一步依照「分監」進行真正的「分監管理」(周憐嫻、高千雲，2001)；雖體制上各監獄並無二致，就實質的運作上，受到自由裁量權的影響，典獄長的矯正理念與獄中管教人員長期以來所形成的管理模式及與受刑人間的互動情形，便形成各監獄副文化之間的差異；且台灣獄政長期的發展以來，與國外相較並未發生嚴重的事故，穩定中求進步。

因著不同的發展脈絡與制度上的差異，所形成受刑人適應行為與監獄化即有明顯之區別，故國外研究結果所形成的題項，並無法完全適用於台灣地區。由於本研究係屬初步建立量表與探索研究，對於台灣地區的受刑人監獄化的現象及其內涵為何皆在探索與研究階段，因此在建立此一量表時只能依賴國外相關文獻、專家學者的意見及研究者工作上的經驗加以建立。

在同時效度上，本研究採用疏離與無助感為同時效度的效標，卻產生疏離與監獄化相關，而無助與監獄化不相關的情形發生，可由二方面進行探討。首先是效標的問題，雖說有其理論基礎與相關實証研究的支持：Goffman (1961) 所提出整體機構的概念推論，監獄環境迫使受刑人必須改變自我概念、自尊、與限制自主性，形成受刑人對機構的依賴，使受刑人失去自主權或有自我決定的機會，矯治機構透過控制，選擇與預測結果至最小，使受刑人在生活上顯得無助。而在相關研究中 Thomas 等人反覆的測試發現監獄化情形愈嚴重，疏離感與無助感愈高(Thomas, 1973, 1977; Thomas & Zingraff, 1976)。但在國內並無相關的研究進行監獄化與無助感關聯性的研究，只能表示在本研究中監獄化與無助感不具關聯性；再者由於無助感題目 20 題當中有 9 題為反向計分，以這種題目編排方式是否會影響受試者的回答習慣，而影響問卷答案的真實性，有待以同一方向性的題型呈現方能了解。另外可以從當時施測的對象與機構管理模式進行分析，Thomas 等人的研究對象皆以高度管理監獄的受刑人為對象，因在美國管理層級所造成的剝奪，有很明顯的差異。查考 Thomas 等人當時調查的年代資料，美國 1983 年司法統計局的統計資料中：有 52% 是高度管理監獄、37% 是中度管理監獄、11% 是低度管理監獄。多數的中、低度管理監獄的人口較少，建築物亦多屬新式建築物，

有 60%的低度管理監獄興建於 1950 年之後，而高度管理監獄有 41%屬於 1925 年以前的建築物，可見在高度管理監獄服刑的受刑人其生活的環境，就現代的眼光來看是相當落伍了。高度管理監獄的管教方式是採用權威與高壓的管理方式；一切生活上的作息皆依規定辦理，毫無自主的空間。當然教化人員的編制遠比管理人員少得多，一旦有戒護問題發生時，獄方便採用強勢的警力進行鎮壓，教化人員無插手的空間，因此管教人員與受刑人有一條無可跨越的鴻溝，管教人員不信任受刑人有改悔向上的可能性，受刑人亦不相信管教人員，各種的教化與娛樂活動只不過是在耗時間，對他們未來的更生毫無幫助，只會造成受刑人與管教人員的疏離與敵對，因此會產生受刑人的無助與疏離。對照本研究的對象與環境，台灣地區監獄的環境從 1950 年代至皆相當的穩定，由監獄行刑法的修正即可看出；監獄行刑法自民國 35 年 1 月 19 日制定公布全文 98 條，民國 36 年 6 月 10 日施行。期間計 10 次修正，除配合刑法與相關法規的修正進行修正外，另外反應出對受刑人的處遇，由封閉邁向人性化的管理，其中最明顯的便是 82 年 7 月 28 日第 47 條修正受刑人，得於定時、定點處吸菸，這對於獄政而言是具有指標性的意義，另外如受刑人返家探視的對象放寬、受刑人外出制度的修正、假釋的審查由監內監務委員會決議，改由延聘社會公正人士擔任假釋審查委員，以使假釋能客觀與公正（任全鈞，2006）及開放受刑人遠距接見，使非於戶籍地服刑的受刑人家屬能免於旅途往返之苦，受刑人能獲得家庭的支持與安心服刑。當台灣的獄政邁向人性化管理的今日，很明顯可以了解在不同環境背景下所產生，相對所產生的疏離與無助感即不那麼的明顯，故僅有疏離感與監獄化相關。

最後在本研究限制上，本研究僅以單一監獄的受刑人為施測對象，並未採取抽樣方式，該監受刑人多數在 5 年以下者，因此無法完全代表現在國內的受刑人，且女性及少年受刑人亦未含括在內，無法進行比較是否本量表亦適用於女性及少年受刑人。為其限制一。其次由於研究者第二次前往施測時發現受刑人因配業、違規及外出作業等現象發生，無法對所有受刑人進行施測，以致再測時人數僅有 120 餘位，影響再測信度，此為限制二。



參考書目

(一)中文部分

任全鈞

2002 〈輸入模式與剝奪模式對監獄化解釋力之比較研究〉。發表於《2002年犯罪問題研究研討會》。台北: 台北大學。

任全鈞

2006 《台灣地區受刑人監獄化與生活適應之研究》。國立中正大學犯罪防治研究所博士論文。

周憐嫻、高千雲

2001 〈監獄環境對受刑人生理與心理適應狀況之影響〉。《警學叢刊》，31，107-126。

林琪芳

2002 《監獄受刑人副文化之研究》。中正大學犯罪防治研究所碩士論文。

楊士隆

1989 〈美國監獄社會學研究之探討〉。《警政學報》，15，139-156。

(二)外文部分

Akers, R. L., Hayner, N. S., & Gruninger, W.

1977 Prisonization in five countries: Type of prison and inmate characteristics. *Criminology*, 14, 527-554.

Alpert, G. P.

1979 Patterns of change in prisonization : A longitudinal analysis. *Criminal Justice and Behavior*, 2, 159-174.

Atchley, R. C., & McCabe, M. P.

1968 Socialization in correctional communities: A replication. *American Sociological Review*, 33, 774-785.

Barak-Glantz, I. L.

1983 Patterns of prisoner misconduct: toward a behavioral test prisonization. *Sociological Focus*, 16, 129-146.

Berk, B.

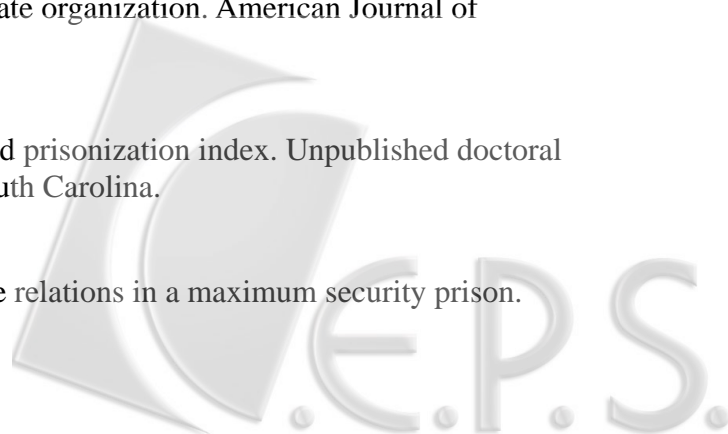
1966 Organizational goals and inmate organization. *American Journal of Sociology*, 71, 522-534.

Bukstel, L. H.

1980 The development of a standard prisonization index. Unpublished doctoral dissertation, University of South Carolina.

Carroll, L.

1974 Hacks, blacks, and cons: Race relations in a maximum security prison.



Lexington MA: Lexington Books.

Carroll, L.

- 1983 Towards a contextual model of inmate culture and social structure. Paper Presented at the American Society of Criminology meetings, Denver, Colorado.

Clemmer, D.

- 1940 The prison community, Boston: Christopher.

Faine, J. R.

- 1973 A self-consistency approach to prisonization. *Sociological Quarterly*, 14, 576-585.

Feld, B. C.

- 1981 A comparative analysis of organization structure and inmate subcultures in institutions for juvenile offenders. *Crime and Delinquency*, 27, 336-363.

Fry, L. J.

- 1976 The impact of formal inmate structure on opposition to staff and treatment goals. *British Journal of Criminology*, 16, 126-141.

Garabedian, P. C.

- 1963 Social roles and processes of socialization in the prison community. *Social Problems*, 11, 126-141.

Gillespie, F. W., Jr.

- 2001 A contextual analysis of prison life: Exploring the antecedents and consequences of prisonization from a multilevel perspective. Unpublished doctoral dissertation, University of Kentucky.

Goffman, E.

- 1961 *Asylums: Essays on the social situation of mental patients and other inmates*. Garden city, NY: Anchor Books.

Grusky, O.

- 1959 Organizational goals and the behavior of informal leaders. *American Journal of Sociology*, 65, 59-67.

Hartnagel, T. F., & Gillan, M. E.

- 1980 Female prisoners and the inmate code. *Pacific Sociological Review*, 23, 85-104.

Hautalouma, J. E., and Scott, W. A.

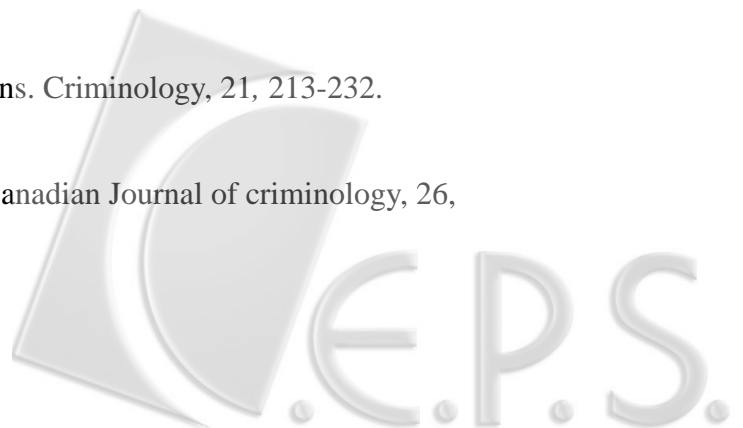
- 1973 Values and sociometric choices of incarcerated juveniles. *Journal of Social Criminology*, 91, 229-273.

Hepburn, J. R., & Stratton, J. R.

- 1977 Total institutions and inmate self-esteem. *British Journal of Criminology*, 17, 237-250.



- Irwin, J.
1970 *The felon*. Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall.
- Irwin J.
2005 *The Warehouse prison*. LA: Roxbury.
- Irwin, J., & Cressey, D.
1962 *Thieves, convicts and the inmate culture*. *Social Problems*, 10, 142-155.
- Jacobs, J. B.
1974 *Street gangs behind bars*. *Social Problems*, 21, 395-409.
- Jacobs, J. B.
1976. *Stratification and conflict among prison inmates*. *Journal of Criminal Law and Criminology*, 66, 476-482.
- Jacobs, J. B.
1977 *Stateville: The penitentiary in mass society*. Chicago: University of Chicago Press.
- Jensen, G. F., & Jones, D.
1976 *Perspectives on inmate culture: A study of women in prison*. *Social Problems*, 54, 590-609.
- Lawson, D., Segrin, C., & Ward, T.
1996 *The relationship between prisonization and social skills among prison inmates*. *The Prison Journal*, 76, 293-309.
- Leahy, J. P.
1998 *Coping strategies of prisoners in a maximum security prison: minimalists, optimalists and utilitarians*. *Social thought & research*, 21, 279-290.
- McCorkle, L., & Korn, R.
1954 *Resocialization with walls*. *Annals of the American Academy of Political Science*, 293, 88-98.
- Morris, T., and Morris, P.
1962 *The experience of imprisonment*. *British Journal of Criminology*, 2, 337-360.
- Paterlin, B. A. & Petersen, D. M.
1999 *Structural and social psychological determinants of prisonization*. *Journal of Criminal Justice*, 27, 427-441.
- Poole, E. D., & Regoli, R. M.
1983 *Violence in juvenile institutions*. *Criminology*, 21, 213-232.
- Porporino, F. J. & Zamble, E.
1984 *Coping with imprisonment*. *Canadian Journal of criminology*, 26, 403-421.
- Ramire, J.



- 1984 Prisonization, staff, and inmates: Is it really about us versus them? *Criminal Justice and Behavior*, 11, 423-460.

Riesig, M. D. and Lee, Y. H.

- 2000 Prisonization in the Republic of Korea. *Journal of Criminal Justice*, 28, 23-31.

Riveland, C.

- 1999 Prison management trends, 1975-2025. In Tonry, M. and Petersilia, J.(eds). *Prisons: Crime and Justice A Review of Research*, 26. Chicago: The University of Chicago.

Sieverdes, C. M., & Batrollas, C.

- 1986 Security level and adjustment patterns in juvenile institutions. *Journal of Criminal Justice*, 14, 135-145.

Street, D. Vinter, R., & Perrow, G.

- 1966 Organization for treatment: A comparative study of institutions for delinquents. New York: Free Press.

Stouffer, S. A. & Toby, J.

- 1951 Role conflict and personality, In T. Parsons and E. A. Shills(Eds.), *Toward a general theory of action*. N. Y.: Harper and Row.

Sykes, G. M.

- 1958 *The society of captives*. Princeton, NJ: Princeton University Press.

Sykes, G. M., & Messinger, S. L.

- 1960 The inmate social system. In Richard Cloward et al. (eds), *The theoretical Studies in Social Organization of the Prison*. N.Y.: Social Science Research Council.

Thomas, C. W.

- 1973 Prison or resocialization: A study of external factors which influence the impact of confinement. *Journal of Research in Crime and Delinquency*, 10, 13-22.

Thomas, C. W.

- 1977 Theoretical perspectives of prisonization: A comparison of the importation and deprivation models. *Journal of Criminal Law and Criminology*, 68. 135-145.

Thomas, C. W., & Foster, S.

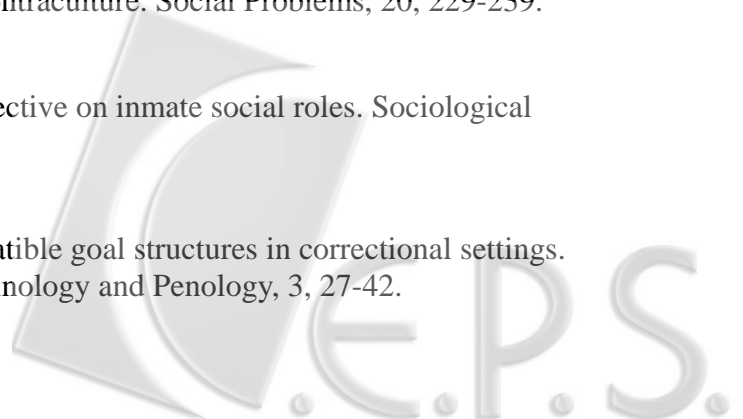
- 1972 Prisonization in the inmate contraculture. *Social Problems*, 20, 229-239.

Thomas, C. W., & Foster, S.

- 1973 The importation model perspective on inmate social roles. *Sociological Quarterly*, 14, 226-234.

Thomas, C. W. & Poole, E. D.

- 1975 The consequences of incompatible goal structures in correctional settings. *International Journal of Criminology and Penology*, 3, 27-42.



Thomas, C. W. & Zingraff, M. T.

- 1976 Organizational structure as a determinant of prisonization: An analysis of the consequence of alienation. *Pacific Sociological Review*, 19, 98-116.

Tittle, C. R.

- 1972 Institutional living and self-esteem. *Social Problems*, 20, 65-77.

Toch, H., and Grant, J. D.

- 1982 *Reforming human services: change through participation*. Beverly Hills, CA: Sage.

Toch, H., and Klofas, J.

- 1982 Alienation and desire for job enrichment among correctional officers. *Federal Probation*, 46, 35-44.

Troyer, J. C., & Frease, D. E.

- 1975 Attitude change in a western Canadian penitentiary. *Canadian Journal of Criminology and Corrections*, 7, 250-262.

Wellford, C.

- 1967 Factors associated with adoption of the inmate code: A study of normative socialization, *Journal of Criminal Law, Criminology, and Police Science*, 58, 197-203.

Wheeler, S.

- 1961 Socialization in correctional communities. *American Sociological Review*, 26, 697-712.

Zingraff, M. T.

- 1975 Prisonization as an inhibitor of effective resocialization. *Criminology*, 13, 366-388.



Development and Exploratory Evaluation of Reliability and Validity of a Chinese Prisonization Index⁴

Jen, Chuan-Chun

Lee, Tony Szu-Hsien

Abstract

The study was designed to develop a Chinese Prisonization Index that can be uniformly used in prisonization research and perhaps as a correctional decision-making tool. Development of the questionnaire, administering the questionnaire to 173 inmates of eastern Taiwan, retesting a portion of the initial sample at least two weeks later, obtaining inmate file data, and data analysis. These concluded as the following. The scale was construct according to theoretical meaningful patterns and related concept. A 62-item prisonization questionnaire was developed which utilized a summative scale model. Its construct validity, the resulting correlation matrix was subjected to a maximum likelihood analysis with varimax rotation. The analysis yielded four components. The four factors were the attitude to authority, affiliation and identification with staff, post-prison expectations and inmate codes. Only loadings $>.40$ were considered salient. The explanatory powers of each factor was 30.11%、30.29%、35.76%、26.08%. The total amount of variance accounted for by the integrated model is 40.01%. The scale was found to have high internal consistency, a reliability coefficient of .89, test-retest reliability was high correlation ($r=0.739$, $p<.05$) and moderately high correlations with alien scale ($r=.20$, $p<.05$), but no correlations with helplessness scale ($r=-.090$, $p>.05$). Basically, the scale can serve as a reliable self-reported prisonization assessment.

Key words: Prisonization, Importation Model, Deprivation Model, Reliability and Validity, Development of a Scale

⁴ Submitted : 2008.04.30

Accepted : 2008.08.27

