



**發展理論與世代論述—
以戰後日本社會經驗為例
Development Theory and
Generation Discourse:
A Case Study of Postwar Japan's
Social Experience**

國立臺灣師範大學東亞學系助理教授 邵軒磊

Shao, Hsuan-Lei
(Assistant Professor, Department of East Asian Studies at National Taiwan
Normal University)

Development Theory and Generation Discourse: A Case Study of Postwar Japan's Social Experience

Shao, Hsuan-Lei

**(Assistant Professor, Department of East Asian Studies at National Taiwan Normal
University)**

Abstract

The purpose of development theory is to predict future trends. Previous scholars have often used four paradigms to explain political trends in the 19th and 20th centuries, namely modernization theory, dependency theory, the East Asian model, and globalization theory. However, when focusing on problems specifically related to social change in Taiwan, such as changes to welfare, health insurance, economic structures, and population aging, several inappropriate changes can be observed in these development theories. Therefore, the author recommends applying generation theory, especially in which was originally proposed by Japanese scholars, to gain an alternative perspective. This article discusses the theoretical content of generation theory to analyze the theory from a discourse perspective by using Japanese many generation styles. It contributes to the methodological approach of recent development theories and provides various explanations for social phenomena in Taiwan.

Keywords: population aging, discourse, development theory, East Asian studies, generation theory

發展理論與世代論述— 以戰後日本社會經驗為例

邵軒磊
國立臺灣師範大學東亞學系助理教授

摘要

研究者使用發展理論之研究目的，即為觀測未來動向之發展可能性。因此，發展理論學者常使用「現代化理論」、「依賴理論」、「東亞發展論」以及「全球化理論」，用以解釋了19~20世紀的發展趨勢。吾人觀察現今臺灣社會，預期出現年金健保等社會福利問題、經濟發展轉型問題，以及少子高齡化問題，具較諸前述理論背景，有相當不同。因此，本文提出由世代論述觀察社會發展之觀點，尤其著墨於整理日本戰後「世代論」之典範發展。本文由戰後派世代、嬰兒潮世代、後嬰兒潮世代等演變，結合政治論述與其社會演變，印證並強化「世代政治」理論。期能提供「發展理論」之方法論研究，以及觀察臺灣現今社會問題之視角。

關鍵字：世代論、發展理論、東亞研究、高齡化、論述

壹、研究背景：「發展」與發展理論

自1990年代以降，發展（development）在國際事務中逐漸成爲主要觀察重心之一。例如聯合國開發計畫署（United Nations Development Programme, UNDP）在1990年之定義爲：「發展的基本目的，就是創建一種能夠使人長期地享受健康和有創造性的生活。至今，發展之觀念逐漸延伸，包含「反貧窮、民主社會、預防危機、環保、防止愛滋、性別平等、政府能力」等等。¹隨即，發展論伴結合「永續發展」（sustainable development）之觀念，更在國際政治論述上成爲重要關鍵字。²因此，「發展」觀念與其相關理論，近期也逐漸受到注目，在教育學、傳播學、政治學中，陸續有相關的研究成果展現。³若從語意而言，發展本意即爲「變遷」，任何理論本身都包含關於變遷之描述，以及對未來之預測。若此，顯然不宜將所有理論都冠於「發展理論」之實，因此「發展理論」之核心指涉爲何？

在中文的研究著作中，已有相當對發展理論的研究成果。⁴吾

-
1. United Nations Development Programme, "Empowered lives. Resilient nations," *UNDP website*, December 10, 2014. <<http://www.undp.org/content/undp/en/home.htm>>
 2. 如聯合國永續發展大會（UNCSD）之：1. 永續發展及消除貧窮之脈絡下的綠色經濟（Green Economy within the context of Sustainable Development and Poverty Eradication）；2. 永續發展體制架構（Institutional Framework for Sustainable Development）；United Nations, "About the Rio+20 Conference," *Rio+20-United Nations Conference on Sustainable Development, 2011*. <<http://www.uncsd2012.org/about.html>>
 3. 潘家慶，「傳播與發展理論的源流」，*新聞學研究*（台北），第30期（1982年12月），頁51~78；楊麗惠，「談家庭發展與家庭發展理論」，*家庭教育雙月刊*（嘉義），第43期（2013年5月），頁31~39；歐陽新宜，「功能論者馬克思國家論者在兩岸關係議題上的對話」，*中國大陸研究*（台北），第43卷第5期（2000年5月），頁49~69。
 4. 黃城，*中華民國國家發展體系研究*（台北：嵩山出版社，1991年）；龐建國，*國家發展理論—兼論台灣發展經驗*（台北：巨流出版，1993年），頁1~28；包宗和，*後冷戰時期國家發展的見證與評析*（台北：翰盧圖書，2000年）。

人可以歸納出四個主要研究模式：現代化（modernization）、依賴理論（dependency theory）、東亞模式（East Asian model）和全球化（globalization）。⁵本文同意此一觀點，並針對此四種觀念做整理與延伸。就時序而言，第一種稱為現代化理論，以「現代化」（modernization）為核心價值。⁶在這種典範下，有學者嘗試建立「先進國家指標」之研究與分析。⁷從指標考核之方式看來，現代化論近似於心理學或教育學，將人的成長投射到國家發展之上，因此所設想的是「從幼稚到成熟、從弱小到強壯」，將國家與政治發展，認為為直線模式，無法回頭。若有國家發展「退化」，必然有其異常原因，應予應對。此一政治典範多數要找到其「為何回頭」之原因，甚至有「排除不良因子，保留進步因子」之政策取向。另一方面「依賴理論」，則將馬克思主義的資產／無產階級分析架構，延伸到國際政治上，國際由「中心國家／邊陲國家（core/periphery）」構成，中心國家掌握生產科技與生產方式，特別是以「自由貿易」為名，持續以剪刀差方式換取邊陲國家之「原料、勞動力、市場」，使邊陲國家越來越依賴核心國家，無法發展。因此，邊陲國家始終處於落後狀態。在這種典範之下，是不可能「在現行體制中」達到發展；因此，對非先進國而言，越是往現代化邁進，意味受現行體制之宰制越深，往往就陷入越悲慘的處境。如阿明（Samir Amin）以經濟形式證明國際貿易使弱者越弱，強者越強。⁸以上兩者很明顯是代表美蘇冷戰的兩種巨大意識形態，意即

-
5. 龐建國，「現代化、依賴、依賴發展與全球化：國家發展研究主導概念之演變與意涵」，第一屆發展研究年會論文集（台北：政治大學，2009年），頁1。
 6. 龐建國，「現代化、依賴、依賴發展與全球化：國家發展研究主導概念之演變與意涵」，頁1。
 7. 張芳全、余民寧，「國家發展指標之指標建構研究」，教育與社會研究（嘉義），第4期（2002年7月），頁71~110。
 8. Samir Amin, *Unequal Development: An Essay on the Social Formations of Peripheral*

「自由主義／馬克思主義」兩者為基礎，在「發展理論」上描繪出自身之世界觀，其背後皆具有某些意識形態認同與政治動機，甚至以此影響他國。⁹因此，「發展理論」可說與當時國際政治結構息息相關。

轉至70年代中期開始，大國間關係稍趨和緩，日本、東亞四小龍等東亞國家逐漸在經濟上復甦，發展理論中亦出現「東亞新興工業模式」，研究臺灣和南韓成功地從農業社會轉型為新興的工業化國家過程。¹⁰此一思維強調儒家文化、東亞（亞洲）價值、國家保護主義等元素，立基於東亞國家發展的基礎。下一個階段，是蘇聯崩潰後之後冷戰時期，世界進入單極體系，以國際貿易自由化，表現為WTO以及後社會主義國家之改革開放等等經濟變動，論者提出「全球化理論」用以解釋國家發展。¹¹

要言之，「發展理論」都是基於某些既有權力結構下，對於當時之國際政治變化，主要強權戰略方向轉換，所造成權力物件國之發展轉變，從而出現對發展理論之「典範」（paradigm）變化而生；意即隨國際政治主體對世界之認知（cognition）、對發展之詮釋（explanation）與國際現狀，實有辯證關係。¹²因此，隨著冷戰結束，近期發展理論中已經脫離「經濟為主」，更多討論現代社會議題，如資訊社會、知識經濟、風險社會、食品安全等新觀念出現；在發展方向上，亦不再只有唯一路徑，呈現更多元性之樣態。

Capitalism (New York: Monthly Review Press, 1976), p. 181.

9. 安藤良雄，**日本の歴史13—日本の新生**（東京：讀賣新聞社，1973年），頁261。
10. 龐建國，「現代化、依賴、依賴發展與全球化：國家發展研究主導概念之演變與意涵」，頁8。
11. 龐建國，「現代化、依賴、依賴發展與全球化：國家發展研究主導概念之演變與意涵」，頁14。
12. 張登及，**建構中國：不確定世界中的大國地位與大國外交**（台北：揚智，2003年）。

然而，考慮到臺灣的發展狀態，臺灣近期除了民主化、統獨問題之外，也經過了「高度經濟發展」與「經濟發展停滯」階段，好比年金健保等人口問題，在臺灣社會也漸漸浮現，再加上，近期關於「世代主題」的一般書籍也出版甚多，¹³還有前陣子之「國家是否對不起年輕人」之討論，¹⁴臺灣社會似乎漸漸開始浮現討論世代論的需求。因此，本研究試圖整理既有文獻，討論「世代論」之理論發展，以及以日本社會為佐證，探討其表現形式與各種世代討論，最後論及其世代論之理論發展前景，用以豐富對「發展理論」的討論，以及開拓東亞研究新面向。

貳、草莓族與世代論

世代論的代表詞彙，即為近年在各種場合常常提及之「草莓

-
13. 林宗弘、洪敬舒、李健鴻、王兆慶、張烽益，崩世代：財團化、貧窮化與少子女化的危機（台北：台灣勞工陣線，2001年）。范疇，台灣會不會死？：一個火星人的觀點（台北：八旗文化，2013年）。新竹勞工訪調工作隊，九降風中的勞工：無薪休假訪調及自救手冊（台北：唐山，2009年）。彭明輝，2020台灣的危機與挑戰（台北：聯經，2012年）。約翰·蘭徹斯特著，林茂昌譯，大債時代：第一本看懂全球債務危機的書（台北：早安財經，2011年）。劉孟奇，我七年級，我不草莓（台北：高寶，2007年）。Tony Judt著，區立遠譯，厄運之地：給崩世代的建言（台北：左岸文化，2014年）。
 14. 陳文茜，「這個國家太對不起年輕人」，蘋果日報，2014年2月15日。〈<http://www.appledaily.com.tw/appledaily/article/headline/20140215/35642629/>〉；柏克希爾哈薩維，「年輕人，國家沒對不起你，是你對不起自己」，ETtoday論壇新聞，2014年2月17日。〈<http://www.ettoday.net/news/20140217/325725.htm>〉；編輯部，「國家到底有沒有對不起年輕人」，聯合新聞網，2014年2月21日。〈<http://udn.com/NEWS/NATIONAL/NAT5/8500572.shtml>〉

族」¹⁵、或是「Y世代」¹⁶或是「啃老族」¹⁷等詞，已成為社會上通用詞彙。但深入來看，這個詞的社會與發展意義，確有幾點有趣的地方。其一、以「聯合知識庫」作為媒體代表，近10年（2003/10~2013/10）範圍中以全文進一步檢索之結果，共有781筆資料，近一年（2012/10~2013/10）也有76筆。¹⁸大致而言，可說每年約有78筆的「草莓族」評論與報導。此僅為聯合報系媒體結果，再加上其他媒體，訊息與論述十分大量。但反過來看對「草莓族」的學術研究，卻極其稀少。以「國家圖書館全球資訊網—臺灣期刊文獻資訊網」來看，以「草莓族」一詞作為「關鍵字、摘要、題目、學術性期刊」來檢索的話，卻僅有6筆。¹⁹此為較極端的例子，若以「七年級、青年論、世代理論、XX族」等等關鍵字來看，也多有類似之結果。易言之，此即本文第一個問題意識，「輿論媒體之關注與學術研究之稀少」的反差性。

其次，從「臺灣新聞智慧網資料庫」的資料顯示，最早提及草莓族的新聞報導，為1994年「新新人類草莓族不耐勤奮與吃苦應加強敬業精神努力工作」，²⁰到2013年的「年輕人像貓求職會很

-
15. 「草莓族」並未有專門定義，多是社會使用者約定俗成而來，如在研究著作中設定「（本詞）係指現今年輕世代外表明艷動人，但是卻一捏就破，也就是抗壓低、挫折容忍度低、經常更換工作環境、只有學歷缺乏實作能力、重個人權益忽視群體利益的青年。」。黃立立，「草莓族與啃老族？談青年過度依賴現象與輔導策略」，*諮商與輔導*（台北），第284期（2009年8月），頁10~13。
 16. 劉翠華、李淑敏、李銘輝、劉俊億，「Y世代飯店從業人員人格特質與職涯傾向關係之研究—以台北地區國際觀光旅館為例」，*餐旅暨家政學刊*（高雄），第7卷第1期（2010年3月），頁1-24。
 17. 「啃老族」則指畢業卻不就業，靠家人資助，吞食父母老本的青年，也就是過度依賴家庭缺乏獨立自主、自我探索、自我決定的青年。黃立立，「草莓族與啃老族？談青年過度依賴現象與輔導策略」，頁10~13。
 18. 聯合知識庫，2013年10月2日。〈<http://udndata.com/udn/>〉
 19. 臺灣期刊文獻資訊網，2013年10月2日。〈http://readopac3.ncl.edu.tw/nclJournal/search/search.jsp?search_type=sim&la=ch〉
 20. 王秀芬，「新新人類草莓族不耐勤奮與吃苦應加強敬業精神努力工作」，*中央日報*，1994年12月1日，文教新聞8版。

吃虧」之報導。²¹最後再加上，若是1994年即有草莓族一說，那麼1994年20歲的草莓族，在2013年應該已經40歲，還是不是「草莓族」？或應該這樣理解，草莓族不若其他依照血緣、文化、宗教等不變因素所建立的族群（ethics），而是以年齡所建立的一個虛擬群體（group），這種群體又被認為具有群體特性。²²綜合上述觀點，吾人是否可以這樣理解，草莓族是一種「人生階段」，人人都曾經是草莓族，也能從草莓族中脫離，但究竟本質上是「世代代溝」、「某種時代產物」亦或是「人生階段」？在沒有深究的情況下，於是，就有「草莓族陰謀論」一說，認為草莓族即為世代間汙名化的根源。所以，本文第二個問題意識為「關於草莓族（世代論）的描述，缺乏本質性。」

第三，由於統計研究工具的發達，在很多研究間，確實也支持了年齡與世代間的差異性，舉凡投票行為、統獨認同、消費態度、工作取向等等。因此，這樣的世代差異卻又確實存在，先撇去「汙名化或陰謀論」的解釋路徑，這樣的代溝又解釋了什麼？或者「應該怎麼解決差異」的討論至今仍屬稀少。另一面向來看，有論者指出家庭內的世代差異較少，如母女同樣有某些消費偏好。²³那麼，世代間差異又看似有消解可能。本文第三個問題意識：「世代間確實有差異，實態為何？解決方法為何？」

綜合以上，吾人應該可以瞭解「世代論」確實在社會輿論中上佔有某種地位，在學術著作中也漸漸出現討論「世代正義」問

21. 王昭月，「高雄第一科大學務長陳其芬：4、5年級像『狗』只會點頭、搖尾 7、8年級像『貓』平時愛搭不理有需要黏著不放」，**聯合報**，2013年6月30日，AA3教育版。

22. 連廷嘉、連秀鸞，「青少年認知扭曲與反社會行為之探討」，**輔導通訊**（台北），第72期（2003年），頁59~63。

23. 黃佑安、董美戀，「世代影響與年輕女性消費偏好關係之研究—消費者社會化與品牌權益觀點」，**管理評論**（台北），第30卷第2期（2011年4月），頁21~49。

題意識之著作，²⁴甚至論者主張有矛盾加大之趨勢。²⁵在世代政治（generation politics，下節詳論）的影響下，現今制度如年金、健保等資源配置，更加深了世代間的差異感，甚至相對剝奪感（relative deprivation）。若考慮到臺灣急速進入高齡化社會，因醫療和生活水準的改善，現實上我國平均餘命的提高十分顯著。²⁶例如1966年男性平均餘命65.2歲、女性69.7歲，2012年成長到男性76.4歲、女性86.8歲（參見下表一）。明顯看出，現在高齡者和四十年多前，增加了超過十年的「老年生活」。

表一：我國零歲平均餘命（單位：歲）

	男	女
1966年	65.2	69.7
1996年	72.4	78.1
2008年	75.5	82.0
2012年（最新一期）	76.4	82.8

資料來源：「內政統計年報」，行政院內政部。

〈<http://sowf.moi.gov.tw/stat/year/list.htm>〉

平均年齡之增加使得65歲以上高齡人口占總人口比率也急速增加，2008年達到為10.4%，預估2017年將增至14.0%，達到聯合國等國際機構所稱的高齡社會（aged society）。²⁷四十年來我國三階段年齡人口比例之變遷如下表二所示。

24. 黃忠正，「論世代正義」，思與言：人文與社會科學雜誌（台北），第50卷第3期（2012年9月），頁185~209。

25. 林柏儀，「邁向資崩世代」，臺灣社會研究季刊（台北），第94期（2014年3月），頁199~211。

26. 黃詩淳，「遺產繼承之圖像與原理解析」，臺大法學論叢（台北），第40卷第4期（2011年12月），頁2188。

27. 行政院經濟建設委員會，中華民國臺灣97年至145年人口推計（台北：行政院經濟建設委員會，2008年），頁14~15。〈<http://www.cepd.gov.tw/m1.aspx?sNo=0000455>〉

表二：我國人口三階段年齡構造

	0~14歲(%)	15~64歲(%)	65歲以上(%)
1966年	44.0	53.3	2.7
1976年	34.7	61.7	3.6
1986年	29.0	65.7	5.3
1996年	23.1	69.0	7.9
2008年	17.0	72.6	10.4
2013年	14.3	74.2	11.5

資料來源：「歷年全國人口統計資料」，行政院內政部。

〈http://www.ris.gov.tw/zh_TW/346〉

另一方面，育齡婦女總生育率（每名婦女終生生育子女平均數），從1981年的2.455人，下降為2008年的1.050人²⁸；出生人數在97年為20.5萬人，較1960年減51.6%，預估將持續下降，2056年減少成為13.2萬人。如此一來，在未來扶養人口當中，「扶幼比」將從2008年的23.5%，降為2056年的19.4%；而「扶老比」至2056年增為71.8%。換言之，扶養之負擔急速增加，對於年金、退休年齡、醫療保障等制度必須因應變化之外，在各種社會問題、對國家發展看法上，也更多出現世代差異，甚至世代焦慮的情形。²⁹

因此，對臺灣而言，在「發展理論」是否應該逐漸納入世代觀點的思考。只是，前已論及，在華文學術文獻中討論世代較少，做為較為開拓式之研究，本文由文化與論述的關係切入，以闡明「世代理論」為主軸。本文認為，「社會」與「文化」間，相互之間是以「解釋、再詮釋、論述（discourse）」的過程中互相建立，因此關於社會的討論，也無法脫離其中語言的構成。³⁰因此本文提

28. 中華民國統計資訊網網站。〈<http://sowf.moi.gov.tw/stat/year/y02-04.xls>〉

29. 孫克難，「財政收支、世代正義與稅制改革—臺灣經驗之探討 -上-」，*財稅研究*（台北），第43卷第4期（2014年7月），頁1~24。

30. 從這種主張來看，並非「本質主義文化觀」一由高等教育的文化菁英與民族國家政治為中心構成「文化」，而是在各種意義與認同之間，形成的文化。所以若視「文化」為系統，本身就是在意義與個人之中循環。石田佐惠子，「世代

出「論述研究」，在於關注如何描述「世代」，或是每個關於世代的論述、研究與討論，其社會面與主體性面向。論述研究認為任何語詞的使用都帶有「語源學／政治學」的意義。如「草莓族」一詞所帶來的刻板印象，與其中的政治社會效果。本文以下將詮釋，關於「世代」種種理論與論述之變化演進，及其論述主體。在研究過程中發現，由於戰後日本社會穩定發展，有稱戰後嬰兒潮（團塊世代）之現象出現，若整理日本社會關於世代論的種種討論與變化，將有益理解「世代理論」之意義。加上較諸歐美社會，日本社會與臺灣社會同為東亞社會，且戰後經濟發展歷程較為相似；因此，「日本世代論」或許對於臺灣較有啓示作用。

參、「世代論」之本質討論

最初有關「世代」或是「代溝」的描述，即有柏拉圖（Plato）與亞里斯多德（Aristotle）皆將世代間的衝突或合作，視為政治動力的重要部份，³¹但僅限於意象描述，其論證並不具體。而在近現代相關理論中，對於「世代」之看法分為兩種，其一、實證學派（positivist school）強調人的生物性，如在成長歷程中，由於身體發育，於特定年齡會產生特定行為模式；其二、歷史學派（historical school），強調文化與歷史之作用，主張當時之特殊歷史事件，造就該「世代」共同記憶。若進一步表現於政治社會，就可以將「世代」視為具有某些相同思維，享有某些相同利益的「利益團體」。

在現代社會學興起之後，引進「認同」來詮釋世代觀念：家

文化論の困難：文化研究におけるメディアの共通経験分析の可能性」、『フォーラム現代社会学』（京都），第6期（2007年5月），頁37。

31. 李靜婷，「台灣選民政治認同之世代分析」，國立臺灣大學社會科學院政治學系碩士論文（2010年7月），頁7。

庭政治社會化（lineage political socialization）、「同時代群」政治（cohort politics）及政治世代（political generations）³²世代的劃分法分別為年齡（age）、同時代群（cohort）及時期（period）三種。³³換言之，及依照生物性（必然）與時代經驗（偶然）影響程度之大小，同時代群之觀念，特別依照曼海姆（Karl Mannheim）之理論，認為「同時代群」成員不只是同樣生理年齡與所在地，尤其必須考慮所處結構、共同經驗、思考模式、行動、情感等等，其共同參與歷史之行為造就了其共同之命運，從而智力狀態（intellectual symptom）相近，亦能有具體連帶感（concrete bond）。³⁴

之後，研究者布朗嘉（Richard G. Braungart）試圖調和上述三種影響，承認「時期（歷史事件）」對社會大眾帶來衝擊，從而每個群體會根據採取的位置，採取不同的政治主張與認同，這種描述法比較接近「利益團體」。同時代群會出現顯著的政治認同，共同參與政治，在政治利益重組的過程中，自然世代政治（generation politics）現象就顯現。在布朗嘉的分類中，歐洲有：青年歐洲政治世代、後維多利亞政治世代、大蕭條政治世代及60年代青年世代。³⁵其學說貢獻在於：

1. 標舉出「同時代群」在短期與長期效果之間，所產生之中介作用。
2. 強調「政治參與」作為世代觀的物質基礎。

32. Richard. G. Braungart and Margaret M. Braungart, "Life-course and Generational Politics," *Annual Review of Sociology*, Vol. 12 (1986), pp. 208~218.

33. 李靜婷，「台灣選民政治認同之世代分析」，頁2~4。

34. Karl Mannheim, "The Problem of Generations," in Werner Sollors ed., *Theories of Ethnicity: A Classical Reader* (Basingstoke: Macmillan, 1952), pp. 109~155.

35. Richard. G. Braungart, "Historical Generations and Generation Units: A Global Perspective," *Journal of Political & Military Sociology*, Vol. 12 (1984), pp. 113~135.

3. 因此，世代論變動的動因在於原有穩定社會中斷，以及出現以「年齡」為主要社會動員論述的出現。³⁶

以上述三個理念，可以很合理的檢驗日本的狀況（後節詳），從而對臺灣近期的社會焦慮，也有很大的解釋能力。與前節「草莓族」的事例相印證，為世代政治的典型案列，也是一般強調的世代論（如：OO族）。從選舉研究中，發現討論「政治認同」之實證研究的結論比較支持時期效果，而且認為「時期結合居住地或性別」較為有關，世代政治則在投票行為中較少出現。³⁷此即因為政治世代論跨度較長，前述投票傾向的研究僅從1996～2008年來看的話，證明了短期認同不易改變，長期的世代論觀察較為明顯比較大。

然而，在布朗嘉的研究中，主要還是討論「歐洲世代政治」的狀況，並且認為世代政治具有代溝，在論理上，只會深化其代溝。本文試圖延伸這種論理，試圖舉出日本世代論的討論，以補充驗證曼海姆、布朗嘉之世代理論。

肆、日本世代論：戰後派時期

在本節與下節中，討論日本之戰後世代社會現象，尤其可從戰後派（1910～1930年代出生，在二戰結束後為社會中堅之世代）與嬰兒潮（日文稱團塊世代，主要指1947～1949年出生者），的相關論述可以看出前述曼海姆與布朗嘉的「世代政治」論述。以往學者研究各種論壇、雜誌中的「日本世代論」，發現有以下特色：1. 主要以社會學為中心；2. 由知識份子發起的世代論；3. 戰後派、太陽族等等的用語開展的俗民世代論；4. 民眾生活、感情、意識形態

36. 李靜婷，「台灣選民政治認同之世代分析」，頁12。

37. 李靜婷，「台灣選民政治認同之世代分析」，頁146～147。

中慢慢固定下來的世代斷層世代論。³⁸

依此準則，本文從日本戰後世代論之最早起源，體現為「戰爭責任」的形式，好比說「戰後派」一詞就隨之誕生。在文藝論壇上首先發起，主要代表者有梅崎春生（1915～1965年）、椎名麟三（1911～1973年）、武田泰淳（1912～1976年）、野間宏（1915～1991年）、埴谷雄高（1910～1997年）等人的概稱，多數生於1910年代，主要為左翼思想家，曾對馬克思主義表達同情，在軍國主義日本時期遭受政治壓迫，隨即在1946年左右重新陸續復出的一批菁英。或更延伸至1930年代出生，在戰爭中還未有社會經驗，也沒有參與戰爭，而戰後立刻必須參與「重建日本」的一批世代。這個風潮，延續到1949年左右，社會的各階級領域，都標識出自己的「戰後派」，如政治界³⁹、商界⁴⁰、戰後民族主義者⁴¹、教育界⁴²、文學界⁴³、甚至「學生」⁴⁴。

相對於「戰後派」一詞，是「一億總懺悔」（下稱總懺悔論）之主張，此即1945年日本敗戰後由東久邇宮內閣提出，其核心

38. 長浜功，「わが国における戦後世代論の展開と課題」，**北海道大学教育学部紀要**（札幌），第17期（1970年），頁7。

39. 白木正之，「政党ブレイク物語—各党をめぐる戦後派の人々」，**改造**（東京），第30卷第6号（1949年6月），頁39～42。

40. 石山賢吉、三宅晴輝，「戦後派の財界（対談）」，**経済往来**（東京），第1卷第10号（1949年10月），頁58～70；石橋湛山、中野友礼、土屋清，「戦後派の政界・財界（鼎談）」，**中央公論**（東京），第66卷第8号（1951年8月），頁86～95。

41. 岩淵辰雄，「戦後派右翼論」，**中央公論**（東京），第64卷第11号（1949年11月），頁54～58。

42. 石井一朝，「戦後派教師論」，**教育手帖**（東京），第1卷第2号（1950年3月），頁11～14。

43. 福田栄一，「戦後派の終熄とその後に来るもの」，**短歌研究**（東京），第7卷第3号（1950年3月），頁44～49；岡本利男，「反省としての戦後派」，**短歌研究**（東京），第4卷第3号（1950年3月），頁30～33。

44. 大河内一男，「戦後派の学生」，**学徒厚生資料**（東京），第9号（1950年7月），頁92～96。

訴求即為「敗戰為日本全體國民之責任」，全體國民必須為此負責。⁴⁵「總懺悔論」的觀點與「戰後派」針鋒相對，成為當時之社會思潮之爭論，可視為日本戰後「世代政治」之濫觴，由此可以看出世代政治轉移的過程。由於主張「總懺悔論」之世代，失去政治權力，因此其論點也失去正當性，主張「戰爭責任都由戰前派負責」的「戰後派」成為當時的社會思潮主流。

此間世代論主要的立足基點，為「回避戰爭責任的舊世代」與「追求新世代」的觀念。「戰後派」以世代論的形式將戰後責任重新轉嫁，從而形成日本戰後思潮的重要立足點。由於「戰後派」知識份子，在戰爭時或被壓抑、或者正在接受教育，不管如何，都看到了帝國日本壓抑思想，也看到了大多數政治人物野心，以及知識份子「轉向」的醜態。因此可說在價值上出現相當的虛無主義，也急於對前一個世代切割，因此表現出「世代宣戰」的方式，⁴⁶如「主體性、政治與文學關係、轉向論、世代論」等等議題，都是當時論戰的戰場。易言之，本期的世代論主要的特徵，是對戰爭責任的道義與政治反省批判，並且相當期待擔任新社會建設的年輕世代。⁴⁷其中隨著權力政治的變化，又有世代論爭發生在韓戰時期（1950～1952年），由於韓戰需要以及日本逐漸恢復國際地位，「戰前派」回頭執政，從而再次與「戰後派」論述產生衝突。主要爭點在於日本戰後施行之「美式民主模式」，是否足以保證日本的獨立與和平，抑或反而因此使日本陷入韓戰的危機中，當時「如何

45. 東久邇內閣總理大臣，「戦争集結ニ至ル経緯竝ニ施政方針演説」，東京大学東洋文化研究所田中明彦研究室。〈<http://www.ioc.u-tokyo.ac.jp/~worldjpn/documents/texts/pm/19450905.SWJ.html>〉

46. 加田哲二，「戦前派と戦後派—その心理・功罪・今後のこと」，新文明（東京），第1卷第2号（1951年10月），頁8~15。

47. 長浜功，「わが国における戦後世代論の展開と課題」，頁2。

守護戰後民主主義，是當時國民關心的課題。」⁴⁸

如果以「青年論」做為中心的話，主流社會又是怎麼論述「年輕人」呢？日本敗戰後，除了「戰爭責任」之外，戰後日本之左翼思想也慢慢標誌出青年世代論述，把「青年」單獨視為一種族群。在左翼日共的宣傳中表現的最多。⁴⁹後來更有在戰後，特別是戰後初期，左翼工作中關於各種地方自治的青年組織出現，稱為「青年組（若者組）」之意。⁵⁰當時的「青年組織」有四種表現方式，一種是為了婚姻的聯誼性組織；一種是勞動組織；第三種是兩者部份結合；最後一種是完全一體化。依照順序，組織結合力量由弱到強。這是關於青年的第一個形象—「左翼農村」。在這個圖像之中，青年世代之形象與戰後「農業日本」之主張有相當重合之處。其相對的，自然就是戰前的「工業日本 / 侵略日本」。

若試圖以布朗嘉理論來看的話，此階段（1945～1950年）日本面臨戰爭結束，有一個很明顯並影響所有人的歷史分界點，而且「善惡」容易區分（最早是以左右派，是否支持軍國日本為核心），演變到「真正的戰後派」（以出生年齡取代「左右派」）時，世代論就浮現。相較於戰前被壓制的左派（或有稱戰中派），純粹戰後出生的人「全體一致」沒有參與戰爭之原罪，因此可以掃除舊世代，這個觀念也就是戰後嬰兒潮世代的思想基礎。嬰兒潮世代一方面反對戰前派，一方面對戰中派也非時常保持友善。

48. 長浜功，「わが国における戦後世代論の展開と課題」，頁2。

49. 野坂參三、大山郁夫，「若者よふるい立て（対談）」，**民衆の友**（東京），第3卷第7・8号（1948年8月），頁18~24。

50. 木村健康，「自治の丘の若者たち」，**婦人公論**（東京），第36卷第4号（1950年4月），頁14~22；竹内利美，「小豆島小江の若者組」，**民間伝承**（東京），第14卷第9号（1950年9月），頁7~15；有賀恭一，「若者仲間の共同労務」，**信濃**（松本），第3卷第1号（1951年1月），頁12~15；高谷重夫，「度会郡の若者制度民間伝承」，**民間伝承**（東京），第16卷第1号（1952年1月），頁14~17。

戰後派進入政治場域的高峰行動，就是從員警官職務執行法修正（下稱警職法，1958年）到安保鬥爭（1959~1960年）時期。此時的世代論也從「擁護和平憲法」到「警職法批判」等等，年輕世代積極參加各種民權與和平活動。此時，除了社會運動外也開始浮現世代論的不足之處，從而有要求世代論成為科學論述的一種趨勢。⁵¹當時以安保運動做為高峰，青年世代結合左翼思想，成為最大世代衝突。1961年之後，世代論急速消失，其原因有數種可能，戰後派在1960年代，多已經成為職場中堅，伴隨日本戰後經濟復蘇，逐漸成為對生活滿意的一群，成為中產階級後，其叛逆性漸趨保守。此階段日本的世代論，是以日本社會中第二次世界大戰為共同體驗，不斷複製到戰後社會文化之中，意即「戰爭責任」有「戰前、戰中、戰後」這樣的世代政治分別。⁵²隨著逐漸走出「戰後」，日本進入高度經濟成長期後，對於戰爭之記憶也漸漸忘卻，政治動員能力轉弱。此時嬰兒潮世代逐漸在社會中取得發言權力。

伍、日本世代論：團塊世代時期

1966年後，戰後嬰兒潮世代開始進入社會，有「青年力量（youth power）」、「學生力量（student power）」，到1975年，又產生一次世代論的高峰。⁵³這一部份，顯然結合了美國嬉皮文化，披頭四、反戰作為流行元素主角。伴隨前述安保運動，日本社會出現各種「憤怒青年」，⁵⁴其中也赫然有近期的政治風雲人物石

51. 長浜功，「わが国における戦後世代論の展開と課題」，頁4。

52. 石田佐恵子，「世代文化論の困難：文化研究におけるメディアの共通経験分析の可能性」，頁38。

53. 長浜功，「わが国における戦後世代論の展開と課題」，頁3。

54. 関敬吾，「若者組の二類型」，**地理**（東京），第3卷第4号（1958年4月），頁461~468；小川和夫，「怒る若者たち」，**近代文学**（東京），第14卷第2号（1959年1月）；丸尾定，「フランスの若者は主張する」，**映画評論**（東京），第16卷第9号（1959年7月），頁26~31；村上兵衛，「怒らぬ日本の若者

原慎太郎。當時的青年充滿反抗精神，一直延續到嬉皮、暴走族文化等等，持續期間大約是1960~1969年。⁵⁵

1970年代正是嬰兒潮世代開始離開大學，開始就職的時代。因此青年論中，「就職問題」慢慢成爲社會討論之主流，主要成爲「戰後派」與「團塊世代」的政治論述中心，意味著讓這個青年重新回到社會規範當中。⁵⁶在這個價值轉換之過程中，出現了若干價值迷失的情形，也就是說，依照人數與當時社會資源的分配，可以看出日本社會逐漸轉向戰後嬰兒潮世代爲中心的社會樣態，由於壓倒性的人數，團塊世代常常以「高級／低級」之構圖，去批判其他的次文化。⁵⁷

因此在1980年代後，「團塊世代論」可說是日本世代論的核心論述主體，甚至有論者主張此後日本的文化都是環繞著團塊世代爲核心。⁵⁸其特色爲「充滿競爭也充滿機會」，主要在冷戰之肅殺氣氛下成長，但隨著戰後日本的復甦，慢慢建立自信。對嬰兒潮世代的刻板印象包括：「經濟主義、超努力、沒有自己個性」等等。⁵⁹甚至近期「2007年問題」一詞，即是嬰兒潮世代開始進入60

たち」，**悲劇喜劇**（東京），第13卷第8号（1959年8月），頁17~20。

55. 園部三郎，「戰後体制の崩壊と70年代の展望-7-大衆文化の今日の状況—歌曲にみる若者の怒りと退」，**エコノミスト**（東京），第47卷第10号（1969年3月），頁90~95。
56. 大久保謙、小宮山重四郎，「社会正義に立つ企業活動を—若者よ目的と責任感をもて（この人と語る）」，**月刊自由民主**（東京），第222号（1974年8月），頁78~83；岡本包治、山口政治、磯部荀子，「働く若者の悩みとその指導—サンブラザ相談室からみた」，**青少年問題**（東京），第21卷第12号（1974年12月），頁12~22。
57. 伊奈正人，「団塊世代若者文化とサブカルチャー概念の再検討：若者文化の抽出／融解説を手がかりとして」，**経済と社会：東京女子大学社会学会紀要**（東京），第32号（2004年3月），頁1~23。
58. 大城保，「『公共』概念の再考による21世紀日本の再構築：『公・共・私』を明確に区分して再考」，**沖縄国際大学経済論集**（宜野湾），第1卷第1号（2005年3月），頁71~87。
59. 天沼香，「同時代史としての団塊世代（前編）：その来し方そして現在」，

歲退休年齡後，政府開始給付年金，造成財政負擔。也因此，尤其在日本經濟長期低迷之前提下，如何善用退休嬰兒潮世代之力量，也成爲重要的社會課題，⁶⁰甚至有「團塊世代再就業」的主張。⁶¹

因爲團塊世代將於2007年有退休風潮，2000年以降是亦爲世代論述的高峰。有天野正子⁶²、堺屋太一⁶³以及三浦展⁶⁴等評論家，介紹嬰兒潮世代種種特色，年輕世代的消費主義、新型態家庭，「my home主義」逐漸終結等現象。因此，研究者思考將來團塊世代離婚增加，退休後勞動繼續之可能、社會貢獻的可能性，亦同時預言居住地移動將增加，郊外無居住空間將增加、中產階級將會崩潰等等。反觀對青年的論述，從2005年9月「下流社會」一詞成爲當年日本的流行語開始，在這個階段，日本社會出現大量與臺灣相近的「草莓族、崩世代」論述，認爲青年的失落已經到極限。⁶⁵在以上的趨勢中，發現日本世代間關心議題相差甚遠，經濟關係緊繃，其矛盾逐漸增長龐大。

由此一論述基礎發展出來，「後嬰兒潮世代」出生的青年，這種世代主要是1950年代後出生，在成長期時日本已成爲經濟大國，對生活水準大致感到滿足；但年齡來不及參與戰後勃興的社會

東海女子大学紀要（各務原），第26号（2007年3月31日），頁1~31；天沼香，「同時代史としての団塊世代（後編）：その現在そして近未来へ」，東海女子大学紀要（各務原），第26号（2007年3月），頁33~52。

60. 長谷川幸介，「団塊世代の力と2007年問題」，茨城大学生涯学習教育研究センター報告（水戸），第7号（2006年2月），頁1~4。
61. 宋娘沃，「団塊世代退職者の再就職問題：政府と企業の対応を中心に」，中国学園紀要（岡山），第6号（2007年6月），頁105~115。
62. 天野正子，**団塊世代・新論**（東京：有信堂，2001年）。
63. 堺屋太一，**団塊の世代「黄金の十年」が始まる**（東京：文藝春秋，2005年）；堺屋太一，**団塊世代「次」の仕事**（東京：講談社，2006年）。
64. 三浦展，**団塊世代を総括する**（東京：牧野出版，2005年）；三浦展，**団塊格差**（東京：文春新書，2007年）。
65. 本田由紀、内藤朝雄、後藤和智，「ニート」って言うな！（東京：光文社，2006年）。

運動，其批判性比較少。而在成長過程中剛好遇上石油危機等經濟轉型，因此在就業與社會參與上較為困難，這可再細分為「三無世代（しらけ世代）」、「泡沫經濟世代」與「平成失落世代」等。由「嬰兒潮世代」到「後嬰兒潮世代」的世代政治論述之對比，也可看出至今仍是由嬰兒潮世代主導，日本世代政治轉型也長期處於較為停滯之狀態。

在評論中，各種對於年輕人的論述「多數屬於刻板印象」「並無正式學術論據的印象論據」，而且多數是以網路、手機、電玩等等的媒體文化批判。其原因是1990年之後，經濟不景氣而生成的社會不安。⁶⁶這當然也佐證了布朗嘉的理論。此外在世代論中，為人批評的還有缺乏「女性觀」，以1990年代所出現的「宅文化」分析而言，多數的阿宅形象都是男性，而缺乏女性視角。⁶⁷

近來，日本政府因應嬰兒潮世代的退休潮，也正在思考各種經濟社會對策，自1997年後由內閣府發行「高齡社會白書」⁶⁸。主要核心的關懷，就是高齡社會的經濟活動力將會減弱，高齡者收入與支出都會減少，社會之經濟成長率將會有困難。由政府帶動，民間、學者也紛紛提出對策，初期之主要對策，便是設法維持退休人員的社會參與與經濟活動，不管是學習、當義工、組織同好會等等，甚至提出「第二現役世代論」。⁶⁹但面對青年世代的派遣工、失業問題，若使退休人員持續勞動，將引發另一層次問題。因

66. 石田佐恵子，「世代文化論の困難：文化研究におけるメディアの共通経験分析の可能性」，頁38。

67. 石田佐恵子，「世代文化論の困難：文化研究におけるメディアの共通経験分析の可能性」，頁38。

68. 內閣府，「高齡社會白書（歷年）」，內閣府網站。〈<http://www8.cao.go.jp/kourei/whitepaper/index-w.html>〉

69. 和田修二，「高齡社会における高齢者の社会参加」，**教育学部論集**（京都），第九号（1998年3月），頁13。

此，日本學界也逐漸朝世代調和論轉移，在維持某程度的社會參與上，逐漸合理的縮小世代間差異。如日本已有「高齡社會對策基本法」，完成初步的制度建設；以及「後期高齡者醫療制度」、「社會福利的多元化」等政策，也逐漸朝向思考當前世代政治是否符合正義；其目的在於爲了長遠健全社會發展，應該建立世代資源的合理過渡制度。

陸、結論：世代間是否得以調和？

換言之，本文之兩個核心論證在於：一、論證「世代論述」有哪些組成成分，是否足以成爲發展理論；二、以「日本社會」之世代論述做爲補充。要言之，本文延續曼海姆的三種認同分類：「時期、同時代群、年齡效果」論，到布朗嘉的世代政治動力論：「同時代群之仲介、政治參與、原有穩定社會中斷、以年齡成爲爲主要社會動員論述。」用以檢驗日本世代論，以日本的世代論的兩個主角「戰後派」與「嬰兒潮世代」，並加入論述研究與發展研究的方式來分析。

本文認爲，以「日本世代論述」爲例，描述了「戰爭責任論、嬰兒潮世代、三無世代、泡沫經濟世代、平成失落世代」分別構成戰後日本世代論述的主體。由較爲全面性視角可以看出，從「戰前派／戰後派」、「戰後派／嬰兒潮世代」、「嬰兒潮世代／後嬰兒潮世代」的世代政治變遷，是以既有世代在取得領導地位後，會以某種政治論述試圖保持自身世代領導地位，從而對青年世代進行「政治論述」。世代劃分的基礎，甚至世代轉型是否得以過渡，是伴隨著某些歷史事件而生（日本戰敗、經濟高速成長、退休潮等）。例如「戰爭責任論與戰後派時期」戰後派發生衝突取得社會權力的過程，嬰兒潮世代由於人數眾多，也取代戰後派成爲社會

中堅，之後之「三無世代、泡沫經濟世代、平成失落世代」則是後續的世代交替發生困難的現象，隨著團塊世代對於原來權力的放鬆，對青年觀點也逐漸由責怪趨於同情，但仍就不脫將青年幼稚化的傾向。因此，詳觀世代論述來看，乍看之下屬於「世代間繼承問題」，但也有社會運動甚至「權力」的意義存在。換言之，世代在論述上是「時間觀念」，但在實踐上，卻是相當政治性的觀念，其中有斷裂、分化的部份，但也可能有傳承、繼承的意義。因此，雖然文化研究視點來看，常藉由「社會各分類之支配／被支配關係」強調階級、區域或職業差異性。也就是強調各個成員的異質性為前提，但「世代論」強調世代內共通與同質性，較為不同。⁷⁰

若反觀臺灣臺灣目前的社會狀況，是否能套用「世代差異」四字來涵括，本文暫時保留。但，臺灣社會雖如本文第二節指稱，尚未有完整的「世代定義」，但因為某些歷史事件，的確存在若干「世代記憶」的差異。⁷¹從本文整理中可以發現，「世代」的印象與形象，立基於共同記憶下，並且因相互對照的他者化論述建構歷程而誕生。以日本的經驗而言，存在一個「主流世代」，並且由主流世代的成長歷程中，定位出其他世代。從而，從本質上，世代互相「對照比較」，實屬必然。現今年金、健保、房產甚至社會運動問題，亦可由此切入。但臺灣社會至今較少有這方面的論述整理，亦鮮由世代政治的方向切入，世代調和也就相應困難。

因此，本文在整理世代論的鋪陳之中，也漸漸浮現未來共存的發展路徑。世代論述強調出世代間之權力關係，從而在權力的演

70. 石田佐恵子，「世代文化論の困難：文化研究におけるメディアの共通経験分析の可能性」，頁37。

71. 津田勤子，「日語世代的戰後適應與挫折—以太平町教會信徒為例」，臺北文獻（台北），第187期（2014年3月），頁109~141；王叢桂、羅國英，「嬰兒潮世代退休時期的心理需求與價值：關係主義取向」，本土心理學研究（台北），第39期（2013年6月），頁3~63。

變過程中，也建構出相應的「發展理論」。易言之，世代論需基於「世代間掌握資源」來觀察。從而本文主張，國家社會發展之演變驅動力，除來自階級、利益團體、現代化、全球化等角度，亦可從世代間權力更替之過程，做為「發展理論」。為此，建構一個合理的發展制度背景，回到物質條件，在權力與資源上尋找合理過渡，方為調和整體發展之道。本文成稿之際，經由2014年初「學運佔領立院」、年中「香港占中」等社會運動，皆由青年做為運動領袖；加上近期臺灣重要的社會議題（反媒體壟斷、廢核、公民1985）等中，從幹部到成員，均顯示世代的差異顯著，世代論述也在可見的未來日益重要。因此，本文反思日本世代論的演進，提供臺灣社會與學界參考，裨益「發展理論」之未來思考。

參考文獻

一、中文

- 王叢桂、羅國英，「嬰兒潮世代退休時期的心理需求與價值：關係主義取向」，**本土心理學研究**（台北），第39期（2013年6月），頁3~63。
- 王昭月，「高雄第一科大學務長陳其芬：4、5年級像『狗』只會點頭、搖尾 7、8年級像『貓』平時愛搭不理有需要黏著不放」，**聯合報**，2013年6月30日，AA3教育版。
- 王秀芬，「新新人類草莓族不耐勤奮與吃苦應加強敬業精神努力工作」，**中央日報**，1994年12月1日，文教新聞8版。
- 中華民國統計資訊網網站。〈<http://sowf.moi.gov.tw/stat/year/y02-04.xls>〉
- 包宗和，**後冷戰時期國家發展的見證與評析**（台北：翰蘆圖書，2000年）。
- 行政院經濟建設委員會，**中華民國臺灣97年至145年人口推計**（台北：行政院經濟建設委員會，2008年）。〈<http://www.cepd.gov.tw/ml.aspx?sNo=0000455>〉
- 李靜婷，「臺灣選民政治認同之世代分析」，國立臺灣大學社會科學院政治學系碩士論文（2010年7月）。
- 涂函君、蘇淑娟，「世代的空間尺度認同之研究」，**人口學刊**（台北），第44期（2012年6月），頁125~169。
- 柏克希爾哈薩維，「年輕人，國家沒對不起你，是你對不起自己」，**ETtoday論壇新聞**，2014年2月17日。〈<http://www.ettoday.net/news/20140217/325725.htm>〉
- 津田勤子，「日語世代的戰後適應與挫折—以太平町教會信徒為例」，**臺北文獻**（台北），第187期（2014年3月），頁109~141。
- 孫克難，「財政收支、世代正義與稅制改革—臺灣經驗之探討 -上-」，**財稅研究**（台北），第43卷第4期（2014年7月），頁1~24。
- 陳文茜，「這個國家太對不起年輕人」，**蘋果日報**，2014年2月15日。〈<http://www.appledaily.com.tw/appledaily/article/headline/20140215/35642629/>〉

- 張登及，**建構中國：不確定世界中的大國地位與大國外交**（台北：揚智，2003年）。
- 張芳全、余民寧，「國家發展指標之指標建構研究」，**教育與社會研究**（嘉義），第4期（2002年7月），頁71~110。
- 黃城，**中華民國國家發展體系研究**（台北：嵩山出版社，1991年5月）。
- 黃立立，「草莓族與啃老族？談青年過度依賴現象與輔導策略」，**諮商與輔導**（台北），第284期（2009年8月），頁10~13。
- 黃佑安、董美戀，「世代影響與年輕女性消費偏好關係之研究—消費者社會化與品牌權益觀點」，**管理評論**（台北），第30卷第2期（2011年4月），頁21~49。
- 黃忠正，「論世代正義」，**思與言：人文與社會科學雜誌**（台北），第50卷第3期（2012年9月），頁185~209。
- 黃詩淳，「遺產繼承之圖像與原理解析」，**台大法學論叢**（台北），第40卷第4期（2011年12月），頁2185~2247。
- 連廷嘉、連秀鸞，「青少年認知扭曲與反社會行為之探討」，**輔導通訊**（台北），第72期（2003年），頁59~63。
- 楊麗惠，「談家庭發展與家庭發展理論」，**家庭教育雙月刊**（嘉義），第43期（2013年5月），頁31~39。
- 劉翠華、李淑敏、李銘輝、劉俊億，「Y世代飯店從業人員人格特質與職業傾向關係之研究—以台北地區國際觀光旅館為例」，**餐旅暨家政學刊**（高雄），第7卷第1期（2010年3月），頁1~24。
- 歐陽新宜，「功能論者馬克思國家論者在兩岸關係議題上的對話」，**中國大陸研究**（台北），第43卷第5期（2000年5月），頁49~69。
- 潘家慶，「傳播與發展理論的源流」，**新聞學研究**（台北），第30期（1982年12月），頁51~78。
- 編輯部，「國家到底有沒有對不起年輕人」，**聯合新聞網**，2014年2月21日。〈<http://udn.com/NEWS/NATIONAL/NAT5/8500572.shtml>〉
- 聯合知識庫。〈<http://udndata.com/udn/>〉
- 龐建國，**國家發展理論—兼論臺灣發展經驗**（台北：巨流出版，1993年）。
- 龐建國，「現代化、依賴、依賴發展與全球化：國家發展研究主導概念之演變與意涵」，**第一屆發展研究年會論文集**（台北：政治大學，2009

年)。

二、日文

三浦展，**団塊世代を総括する**（東京：牧野出版，2005年）。

三浦展，**団塊格差**（東京：文春新書，2007年）。

丸尾定，「フランスの若者は主張する」，**映畫評論**（東京），第16卷第9号（1959年7月），頁26~31。

大久保謙、小宮山重四郎，「社會正義に立つ企業活動を—若者よ目的と責任感をもて（この人と語る）」，**月刊自由民主**（東京），第222号（1974年8月），頁78~83。

大河内一男，「戦後派の學生」，**学徒厚生資料**（東京），第9号（1950年7月），頁92~96。

大城保，「『公共』概念の再考による21世紀日本の再構築：『公・共・私』を明確に區分して再考」，**沖繩國際大學經濟論集**（宜野湾），第1卷第1号（2005年3月），頁71~87。

小川和夫，「怒る若者たち」，**近代文学**（東京），第14卷第2号（1959年1月）。

天野正子，**団塊世代・新論**（東京：有信堂，2001年）。

天沼香，「同時代史としての団塊世代（前編）：その來し方そして現在」，**東海女子大学紀要**（各務原），第26号（2007年3月），頁1~31。

天沼香，「同時代史としての団塊世代（後編）：その現在そして近未來へ」，**東海女子大学紀要**（各務原），第26号（2007年3月），頁33~52。

木村健康，「自治の丘の若者たち」，**婦人公論**（東京），第36卷第4号（1950年4月），頁14~22。

内閣府，「高齢社會白書（歷年）」，**内閣府網站**。〈<http://www8.cao.go.jp/kourei/whitepaper/index-w.html>〉

本田由紀、内藤朝雄、後藤和智，「ニート」って言うな！（東京：光文社，2006年）。

加田哲二，「戦前派と戦後派—その心理・功罪・今後のこと」，**新文明**（東京），第1卷第2号（1951年10月），頁8~15。

- 白木正之，「政黨ブレーン物語—各黨をめぐる戦後派の人々」，**改造**（東京），第30巻第6号（1949年6月），頁39~42。
- 石山賢吉、三宅晴輝，「戦後派の財界（対談）」，**経済往来**（東京），第1巻第10号（1949年10月），頁58~70。
- 石井一朝，「戦後派教師論」，**教育手帖**（東京），第1巻第2号（1950年3月），頁11~14。
- 石田佐恵子，「世代文化論の困難：文化研究におけるメディアの共通経験分析の可能性」，**フォーラム現代社会学**（京都），第6期（2007年5月），頁37。
- 石橋湛山、中野友礼、土屋清，「戦後派の政界・財界（鼎談）」，**中央公論**（東京），第66巻第8号（1951年8月），頁86~95。
- 安藤良雄，**日本の歴史13—日本の新生**（東京：讀賣新聞社，1973年）。
- 伊奈正人，「団塊世代若者文化とサブカルチャー概念の再検討：若者文化の抽出／融解説を手がかりとして」，**経済と社会：東京女子大学社会学會紀要**（東京），第32号（2004年3月），頁1~23。
- 有賀恭一，「若者仲間の共同労務」，**信濃**（松本），第3巻第1号（1951年1月），頁12~15。
- 竹内利美，「小豆島小江の若者組」，**民間伝承**（東京），第14巻第9号（1950年9月），頁7~15。
- 宋娘沃，「団塊世代退職者の再就職問題：政府と企業の対応を中心に」，**中国学園紀要**（岡山），第6号（2007年6月），頁105~115。
- 村上兵衛，「怒らぬ日本の若者たち」，**悲劇喜劇**（東京），第13巻第8号（1959年8月），頁17~20。
- 東久邇内閣總理大臣，「戦争集結ニ至ル経緯並ニ施政方針演説」，**東京大学東洋文化研究所田中明彦研究室**。〈<http://www.ioc.u-tokyo.ac.jp/~worldjpn/documents/texts/pm/19450905.SWJ.html>〉
- 和田修二，「高齢社会における高齢者の社会参加」，**教育学部論集**（京都），第九号（1998年3月），頁13~30。
- 岡本包治、山口政治、磯部荀子，「働く若者の悩みとその指導—サンプルラザ相談室からみた」，**青少年問題**（東京），第21巻第12号（1974年12月），頁12~22。
- 岡本利男，「反省としての戦後派」，**短歌研究**（東京），第4巻第3号（1950年3月），頁30~33。

- 岩淵辰雄，「戦後派右翼論」，中央公論（東京），第64巻第11号（1949年11月），頁54-58。
- 長浜功，「わが國における戦後世代論の展開と課題」，北海道大学教育学部紀要（札幌），第17期（1970年），頁1-15。
- 高谷重夫，「度會郡の若者制度民間伝承」，民間伝承（東京），第16巻第1号（1952年1月），頁14-17。
- 堺屋太一，**団塊の世代「黄金の十年」が始まる**（東京：文藝春秋，2005年）。
- 堺屋太一，**団塊世代「次」の仕事**（東京：講談社，2006年）。
- 野阪參三、大山郁夫，「若者よふるい立て（対談）」，民衆の友（東京），第3巻第7・8号（1948年8月），頁18-24。
- 園部三郎，「戦後体制の崩壊と70年代の展望-7-大衆文化の今日的状況—歌曲にみる若者の怒りと退」，エコノミスト（東京），第47巻第10号（1969年3月），頁90-95。
- 福田栄一，「戦後派の終熄とその後に来るもの」，短歌研究（東京），第7巻第3号（1950年3月），頁44-49。
- 関敬吾，「若者組の二類型」，地理（東京），第3巻第4号（1958年4月），頁461-468。

三、英文

- Amin, Samir, *Unequal Development: An Essay on the Social Formations of Peripheral Capitalism* (New York: Monthly Review Press, 1976).
- Braungart, Richard, "Historical Generations and Generation Units: A Global Perspective," *Journal of Political & Military Sociology*, Vol. 12 (1984), pp. 113-135.
- Braungart, Richard and Margaret M. Braungart, "Life-course and Generational Politics," *Annual Review of Sociology*, Vol. 12 (1986), pp. 208-218.
- Mannheim, Karl, "The Problem of Generations," in Werner Sollors ed., *Theories of Ethnicity: A Classical Reader* (Basingstoke: Macmillan, 1952), pp. 109-155.
- United Nations Development Programme, "Empowered lives. Resilient nations," *UNDP website*. <<http://www.undp.org/content/undp/en/home.htm>>
- United Nations, "About the Rio+20 Conference," *Rio+20-United Nations*

Conference on Sustainable Development, 2011. 〈<http://www.uncsd2012.org/about.html>〉

聯絡作者：邵軒磊

聯絡地址：10644台北市和平東路一段129號
國立臺灣師範大學東亞學系

電子信箱：hlshao@ntnu.edu.tw

收稿日期：2014/03/19

審稿通過：2015/02/24

責任編輯：詹為元