

如何寫文獻評論：(一) 單篇期刊論文

台大社會系 林國明

2009/9 社會研究方法

(流傳時請保留全文)

一、目的

要作研究，必得學會評論別人的著作。撰寫文獻評論是學術訓練非常重要的基本工，它對研究的重要性有二。第一，學習。[m 研究既是「從作中學」(learning by doing)，也是從讀中學」(learning by reading)。從閱讀別人的作品中，我們練習如何評價作品的貢獻與限制，我們學到「好的研究」可以長成怎樣，「壞的研究」應該如何避免。

第二，定位自己的研究。我們是在知識社群中作研究。我們的提問，我們用來理解或解釋這個世界的概念，我們回答研究問題的論點，都不是憑空出現，不是個人天縱英明，而是累積了前人知識的產物。評論文獻，讓我們可以體察自己的研究受惠於哪些知識傳承，瞭解前人在相關的研究所做的貢獻與不足。這樣，我們才能有個方向，驅策自己的研究— 那怕只是一篇小小的期末報告 --- 能對知識的累積，有一點點貢獻。

二、內容

老師常要求大學部學生寫「讀書心得」，要求研究所學生寫 critical memos。這都是「文獻評論」的形式。學生們練習寫「文獻評論」的機會其實不少。但大多數人都不知道「文獻評論」該怎麼寫。「文獻評論」是可以有格式的。格式讓初學者可以依樣畫葫蘆來練習。哪天你練到功力深厚，自是不必受到格式的羈絆。但學會飛天之前，要先把馬步蹲穩。

讓我們從單篇期刊論文的評論開始。期刊論文因為篇幅的限制，通常處理的研究問題不能過大，論點要簡單清晰，作者必須在有限的篇幅中顯現出駕馭理論和經驗資料的功力。初學者拿單篇期刊論文來練功，再適合不過了。

單篇期刊論文的評論，在內容上，要告訴讀者三件事：

1. 這篇論文在說什麼？
2. 它有什麼貢獻？我們從它學到什麼？
3. 它有什麼缺陷或不足的地方？

簡單說，就是作摘要，指出它的貢獻與限制。格式說來簡單，寫來並不容易。初學者常感困惑的是：怎麼作摘要？從哪些方面來評價論文的貢獻和限制？這就牽涉到我們閱讀一篇論文的重點。

三、如何閱讀一篇論文？

Lofland & Lofland 說過：“Social science research is to pose propositional answer to a question asked about a topic.”

所以，簡單說，閱讀一篇經驗研究論文，我們要掌握的重點在於：作者的研究問題是什麼？他/她提出什麼論點（命題）來回答問題？這些論點（命題）所採用的理論架構，核心概念和經驗資料為何？這分成五大重點：

1. 作者的研究問題是什麼？作者的研究問題呈現什麼經驗性的研究謎題 (puzzle) 及/或理論性的問題意識 (problematique) ？

2. 作者的主要發現是什麼？他/她發展什麼論點來回答研究問題？這些論點是否由邏輯清楚的命題所構成？

3. 作者的論點是座落在什麼樣的理論脈絡中？引用哪些理論典範或取徑 (approach) ？和哪些文獻對話？有沒有反駁、修正或擴充既有的理論？

4. 作者使用的分析架構和核心概念為何？概念有沒有清楚界定？有沒有清除陳述概念 和概念之間的關係？如果是「質化」研究，作者如何從資料中進行概念化？如果是「量化」研究 作者如何將概念「操作化」以進行測量？

5. 作者使用怎樣的經驗資料、研究設計及分析單位來回答他/她的問題？

四、如何評價一篇論文？

前面談到的閱讀論文所要掌握的幾個重點，構成我們評價的面向，包括：(1) 研究問題； (2) 理論；(3) 概念化與操作化；(4) 資料。

根據理論傳統和研究典範的差異，我們在這幾個面向的評價基準可能很不一樣。我以下提出的基準，可能只是反映社會科學研究的「主流見解」。這些基準背後有一些對「什麼是好的社會研究」的預設。這些評價基準，我大都在「社會研究方法」的課堂上講過，陷於篇幅，我無法在此詳述。要提醒的是，這些基準並非是絕對的。你可以提出你自認更適當的評價基準。不過，學術研究貴在對話與溝通，你寫文獻評論，就是在作對話。如果你有獨特的評價標準，你要說服人們為何這些基準是重要的。那麼，在這個面向上，有哪些評價基準呢？

1. 研究問題：

(1) 好的研究問題一定是清晰、聚焦，指涉到經驗上確實存在的現象，而且可以使用經驗 資料來回答的。有些論文，從頭讀到尾，還是不知道作者要問什麼問題？有的研究問的是根本不存在的「假問題」。有的論文，作者問了一堆問題，彼此之間並沒有邏輯的或階序的關係，沒有串成一個核心的問題。有的作者野心很大，問了無法在期刊論文的範圍回答的問題。這些都是常見的研究問題的通病。清晰、聚焦、經驗上有效且能適當回答，只是好的研究問題的基本門檻。通不過這個門檻，一定是不好的研究問題。通過了，不見得就是好問題。我們還要看，這問題有沒有現實和理論的重要性。

(2) 現實的重要性：這篇論文所提問的問題，對人類命運，或特定社會/人群的處境，有什麼重要性？這是超越知識內在邏輯，具有整體社會文化意涵的倫理判斷。這判斷反映評論者對社會中具有共鳴性的價值的體察，以及對知識的倫理要務 (ethical imperative) 的認知。這種道德性的判斷在學術界內部會有爭議而構成張力。學術的框架有時會限制研

究者提出的問題，如 C. Wright Mills 所批評的「方法論的禁慾主義者」，受限於方法，終其一生，都在研究「瑣碎而不重要」的問題。好的研究，應該敢於探問對人類處境有重要意義的問題。但什麼樣的研究問題，才算有現實的重要性，學界難有共識，但研究者必須說服讀者。想一想，作者有嘗試說服你嗎？用什麼方式來鋪陳？你被作者說服了嗎？

(3) 學術的重要性：怎樣的研究問題才具有社會重要性，這會有所爭議，但對於什麼研究問題具有學術重要性，爭議則較少。通常有幾個類型的研究問題，被認為是具有學術的重要性的。

I. 作者所提出的，是個普遍認為很重要，但還沒人做過系統地研究的問題。比如說，支持國民黨和民進黨的選民，是不是具有族群/省籍的差異？現在你會說，這還要問嗎？這不是各種民調和選舉研究做到爛的題目嗎？但二十幾年前，這還是個沒還被系統性地研究的問題。有人以選舉資料來回答這個問題，這種搶先研究，就作了學術貢獻。

II. 質疑廣為接受，但還沒被適當檢証的假設。比如說，社會上流行一種看法，外籍配偶的子女學業表現較差，你對此感到懷疑。你想要檢證流行的說法，你的研究，可能導致我們對經驗世界有新的認識。

III. 解決文獻中所存在的爭議。如果作者的問題意識是起源於文獻中爭議，而能提出更妥切的論點，或更充分的證據，來反駁、修飾或整合文獻中既有的說法，那就有了貢獻。

IV. 闡明或評價文獻中未受質疑的假定。某些理論吵翻天，背後的假定 (postulates) 卻完全一致。例如，解釋人類經濟行為的理論很多，但都假定經濟行為者是自利、理性的。真是如此嗎？有的研究，就是要直搗黃龍，質疑理論背後的背後的假定。這類研究問題如果成功反駁了文獻中未受質疑的假定，可能導致理論典範的變遷。

2. 理論

評價一篇論文在理論上的貢獻與限制，包括幾個部分：內在結構，外部關係、現實效用，以及，和資料的關連。

1) 理論的內在結構：理論是一套相互關連的命題，陳述概念和概念之間的關係，來解釋現象。這些命題或由假定、既有的理論或廣為接受的說法推理而來，或從資料中觀察到模式化的關係。命題的陳述是否合乎邏輯推理、前後一致、明確、簡潔，且在經驗上可被檢証的？這是我們評價理論的「內在結構」一些基準。

2) 理論的外部關係：指的是作者的論點和其他理論的關係。作者的論點是否有原創性，還是拾人牙慧？有沒有反駁、修正、整合或擴充既有的理論？

3) 理論的效用：作者的理論解釋，有沒有幫助我們介入現實世界以帶來改變的效用？有預測的功能嗎？可以應用到其他領域（而不只是其他個案），增加我們對現實世界的瞭？

(4) 理論與資料的關係：理論和資料是藉由概念化或（和）操作化來連結的。這是以下要說明的。

3. 概念化與操作化

理論，陳述抽象的概念之間的關係。概念指涉具體的經驗現象。在邏輯-演繹的研究程序中，我們從定理和既有理論出發，推論出概念與概念之間的關係，然後將抽象的概念「操作化，以經驗上可以測量的變項或指標來代表概念，藉由觀察變項與變項之間的關係是否合乎預期來檢證理論。這是一種「由上往下」的研究程序，由抽象到具體，以具體的經驗資料來檢證抽象的理論命題。在同時使用到分析性歸納(analytic induction)的質化研究，我們採用「由下往上」，從具體的資料長出抽象的概念。我們將相似的事例歸於同一範疇，加以命名、界定，並闡釋意義，是為「概念化」；我們觀察出範疇和範疇的關係，而形成抽象的理論命題。

不管是「由上往下」的操作化，還是「由下往上」的概念化，我們都要評價作者對概念的界定是否清楚？概念與經驗對象之間是否有適當的對應關係，也就是說，是否具有效度(validity)？

4. 經驗資料

作者是否有充分的經驗證據來支持它的論點，這是有關「資料」面向最主要的關切。常被使用的評價基準是代表性和系統性。使用機率抽樣的研究，比較有明確的評價標準；非機率抽樣和個案研究，經常面對「代表性」的質疑。不管是機率或非機率抽樣，我們都關切：作者選擇哪些個案來觀察？「樣本」是否有所偏誤？

另一個我們對資料的關切重點是：作者的研究設計（包括分析的層次，資料的來源與性質），所蒐集到的資料，能否針對研究問題提供適當的資訊？

想像一下如果你像陳美華教授的研究一樣，想探問性工作者在性交易過程中的性實踐，究竟是「性」還是「工作」？你需要什麼資料來源才能適當回答這個問題？除了對性工作者作深度訪談之外，有其他替代性的資料來源嗎？不同資料來源提供的訊息會友和差別。

最後一個需要關切的是，作者從經驗資料中提出哪些研究發現？有的研究，雖無理論的創意，可是對經驗資料作了挖掘、整理，和具體層次的分析，破除一些謬論，增進我們對世界的瞭解，是相當有貢獻。其實，對初學者來說，埋頭整理資料，可能比豪情構思理論，還更可能做出知識的貢獻。

應用這些基準來評估期刊論文，每篇多少都有些缺陷，沒有完美的研究這回事。從文獻評論中我們要學會體察作者作了哪些貢獻，又有何限制。有些貢獻非常突出，有些缺陷太過重大。這些差別構成論文的好壞。我們雖然根據研究問題、理論、概念化與操作化，以及經驗資料這四個面向的諸多要點來評價一篇論文，但在寫文獻評論時，我們不必逐條評論。讀的時候要仔細，寫得時候抓大體。要放大突出的貢獻和重大的缺陷，作重點討論。

五、寫作格式

現在我們有充分的準備，來說明單篇期刊論文的文獻評論的撰寫格式了。

下筆之前，先根據前面的閱讀和評價面向，找出重點：作者的主要貢獻和缺陷是什麼？是在研究問題、論證與理論觀點、概念化與操作化，和經驗資料的那個面向？

第一段先作摘要。

既然是摘要，文字就要簡潔。摘要的長短，根據預定的篇幅而有所不同。但不管你的文獻評論有多長，最好都不要超過五百字。如果你被要求寫一千字的文獻評論，那摘要以三百字左右為宜，不要超過預定篇幅的三分之一。

摘要的內容，一般包括我在「如何閱讀一篇論文」的重點：作者的研究問題是什麼？作者的主要發現是什麼？他/她發展什麼論點來回答研究問題？作者使用哪些理論典範或取徑(**approach**)、分析架構和核心概念？和哪些文獻對話？如何作「概念化」和「操作化」？使用怎樣的經驗資料？

因為你只有三到五百字的篇幅，你必須抓重點。作者突出的貢獻和缺陷部分多講一些，其他部分簡單交代就好，甚至可以略去。

第二段討論貢獻，第三段指出限制。

篇幅大約相同，但不是非得如此不可。「瑕不掩瑜」的研究，你可以花多一點篇幅說明貢獻；你覺得爛透了論文，就不必花太多篇幅來辯貢獻。

在評論貢獻與缺陷時，要集中火力作重點討論。如果有幾個重點，那就層次分明地聚焦在「研究問題」、「論點與理論」、「概念化與操作化」，以及「資料」的面向來說明，不要東扯西扯。

這樣看來，寫文獻評論，一點也不難。對吧？只是，招式人人會耍，功力各有不同。隨著你閱讀的文獻越多，對研究的體會越深，你的功力逐漸深厚，文獻評論寫起來，也就越來越中肯，越深刻了。