

系級：公領 101 科目：民主政治 組員：廖稜雅、黃思蕾、洪筱茹、姚伊蕙

題目：單一選區兩票制改制研究－探討小黨及第三勢力的發展？

綱要：

1. 前言
2. 單一選區兩票制 and 複數選區單記不讓渡制 名辭解釋
3. 94 年立委選舉改成單一選區兩票制之原因及兩票制分析
4. 改制後第一次投票結果？
5. 為什麼小黨受重挫之分析？
6. 解決方案
7. 本組行動計畫
8. 附錄

## 一、前言：

一般來說「單一選區兩票制」，在不斷的磨合後，最終會使國家政黨發展逐漸導向兩黨制。但在台灣的政治文化背景中，並不容易像美國，能夠順利施行兩黨政治，主要原因在於台灣特殊的歷史因素，使得「兩黨」有非常極端且不相容的基本理念，而這樣的藍／綠二元架構，所引發的不只是立法院內的集團式對抗而已。基本上，我們所看到的對立、謾罵、叫囂、族群撕裂，以及其他種種的社會亂象，都是這個藍／綠二元架構的產物，所有的施政考量、選舉操作、甚至民生議題，通通都會被放置到這個「非 A 即 B」的情境中去進行。每個人大概都感受得到，這種「不是你死，就是我亡」的氛圍，每每到了選舉期間，就會在台灣社會中浮現出來。因此小黨有其重要性，有不少人認為這樣可以監督大黨，讓立法院不再空轉、對立，這是小黨存在的價值。而在此制度下小黨的發展是如何，是否直接受到強烈壓制？原因又是什麼呢？

（資料來源：

<http://tw.myblog.yahoo.com/jw!FOs20W6GByhKIWbbQDHvJQ--/article?mid=258>）

## 二、名辭解釋

台灣的分區立法委員選舉，從第一屆到第六屆，採取的都是單記不可讓渡制全國不分區名單，直到 2005 年第七次修憲後，將立法委員選舉改為單一選區兩票制，所以 2008 年的立法委員選舉，採用的是新式的並立制投票法。

第一屆到第六屆的立法委員選舉是用「單記不可讓渡制」(SNTV)，為「有限投票制」，選區應選的名額多於一位，但是選區的選民只能投一票，並且依照得票高低決定席次。前六屆的立法委員選舉皆是單一個選區內選舉出數位的立法委員，此即為複數選區的實際例子。台灣的每個選區選舉出來的立法委員人數是由該縣市的人口來記算的，即符合「比例原則」的區域代議功能，所以幾乎除了離

島的立法委員名額外，台灣大部份縣市應選的立法委員名額都大於一位。

第七次立法委員選舉（2008年）所採用的立法委員選舉是單一選區兩票制，一票選人，一票選黨。一票選人的部份則是投給立法委員候選人，一票選黨的部份則是投給該黨的全國不分區立委名單。單一選區的意思則是：該選區內應選名額為一名立法委員，採的是相對多數決。該選區內最高票者，不論其票數高於第二名幾票，只要為該選區最高票者，即為當選者，此即單一選區制的內容。

（資料來源：<http://tw.knowledge.yahoo.com/question/question?qid=1507112908374>）

### 三、94年立委選舉改成單一選區兩票制之原因及兩票制分析

台灣原來是採取大選區多席次制度，這個制度的缺點是入選門檻低，有些參選人可以用偏激的政見拿到足夠參選門檻的選票而當選立法委員，而賄選買票、地方樁腳使力也較容易。

因為政黨對於候選人的調配對於勝選（佔有較多席次）是非常重要的，若是政黨內有極強的調解人就可以運作得宜，而若無好的調解者或調解的過程有利益輸送，整個政黨的運作就會陷入危機。在過去，國民黨內部為了要調解不同的勢力，會造成同門相戕，而過度的利益輸送（賄選、樁腳）也進一步耗損國會效率。

因為對國會效能失望，民進黨除了提出刪減立委人數，也和部分國民黨勢力施壓將立委選舉改制。目前的選制為小選區單一席次（除了原住民選區）以及不分區政黨比例制。

採用小選區單一席次制度之後，優點是比較不會出現偏激的政見，因為選區小。而因為政黨調配在勝選中佔的重要性下降，政黨也有壓力選出實力（能力、財力）的候選人。

缺點則為小選區單一席次可能造成的兩大黨對立之勢，**所以兩票制及設計用不分區立委的名額來平衡，使小黨仍尚能有生存的空間。**

不分區立委其實就像是過去的大選區多席次制，只是把選區擴大到全國。雖然只是區域大小的差異，卻會造成戲劇性的不同。不分區立委的選區比大選區多席次

制大得太多了，所以必須關注全國人民都關心的議題，比如婦女權益，比如弱勢團體權益，比如環保議題。也因為選區太大，當大家的競選經費都有一定的限制的時候，推舉的候選人原本的社會聲望就會變得很重要。也因為全國不分區立委是按照「政黨比例制」，理論上是要靠對政黨的認同來決定投票給哪一個政黨，而目前的封閉式政黨比例制也讓選民有機會評估候選人名單後決定要把票投給誰。

(資料來源：<http://blog.roodo.com/ifan1976/archives/4754679.html>)

#### 四、改制後第一次投票結果？

■ 各政黨當選席次總表					
黨別 / 席次	總席次113席	區域 73席	平地原住民 3 席	山地原住民 3 席	不分區及僑 選 34席
1 公民黨	0	0	0	0	0
2 制憲聯盟	0	0	0	0	0
3 台灣團結聯盟	0	0	0	0	0
4 第三社會黨	0	0	0	0	0
5 民主進步黨	27	13	0	0	14
6 新黨	0	0	0	0	0
7 綠黨	0	0	0	0	0
8 台灣農民黨	0	0	0	0	0
9 無黨團結聯盟	3	2	0	1	0
10 中國國民黨	81	57	2	2	20
11 紅黨	0	0	0	0	0
12 客家黨	0	0	0	0	0
13 親民黨	1	0	1	0	0
14 無黨籍	1	1	0	0	0

1. 票票不等值？得票率與席次不成比例
2. 大黨席次越多，小黨幾近沒有席次
3. 小黨/第 3 勢力受挫，發展受到局限

• 附錄：

## 當年也贊同推動 扁質疑：單一選區兩票制造成制度性廢票（2008/01/25）

記者王宗銘／台北報導

此次立委選舉首度採行單一選區兩票制，當年也贊同推動此新制的陳水扁總統 25 日首度發表評論質疑指出，有些選票變成制度性廢票，例如民進黨得票率比上次立委選舉成長了 2.45%，席次卻從原先 89 席佔所有席次 4 成的比例降到這次四分之一不到的 27 席，這樣的比例是否相當？新選制是否有問題？

陳總統並認為，有些小黨得票儘管已經拿到 3% 以上，只因為沒有達到政黨門檻 5% 的得票率，國會席次連一席都沒有，這絕對不是好的現象，希望能有所補正。陳總統說，有很多地方拿到 30% 幾的得票率但在國會竟然沒有代表，這樣的聲音到底怎麼辦？會不會回到 20 年前街頭運動時代？會不會再回到體制外的抗爭時代？台灣好不容易經過 20 年的辛苦努力，從街頭走向國會，從體制外抗爭走向體制內的競爭，但今天整個選舉結果顯示因為制度與選制問題，讓很多選票變成廢票，值得深思。

陳總統下午出席第一屆「全球新興民主論壇」第二圓桌論壇「轉型正義」作總結回應時，首度公開對 1 月 12 日台灣立委選舉的結果發表評論。

對於台灣政黨政治未來的發展，陳總統指出，立委選舉結果，有兩大問題值得正視，第一選舉結果封殺小黨生存空間；第二很多選票變成制度性廢票。不管是兩大黨的政黨政治國家或多黨政治的國家都有小黨存在空間，小黨絕對不是花瓶，小黨所代表意義是對不同意見或少數意見的包容與尊重。

陳總統指出，中午南非前總統戴克拉克與他對話中提到，戴克拉克在擔任總統期間，為了推動政黨政治對小黨的包容與尊重，提出只要小黨拿到一萬六千票以上的選票就可以分配政黨在國會席次，對小黨有很大的保障，這是值得台灣學習的地方。

陳總統強調，其次是有些選票變成制度性廢票，他指出，立委選舉結果，民進黨拿到 38.17% 的得票率，比上次立委選舉成長了 2.45%，但是得票率成長，席次卻從原先 89 席佔所有席次 4 成的比例降到這次立委選舉只拿到四分之一不到席

次，只有 27 席，這樣的比例是否相當？新選制是否有問題？

陳總統說，國民黨若將這次立委選舉與 3 年前立委選舉結果比較，國民黨連同親民黨算計在內，約成長了 5%；民進黨較 3 年前立委選舉結果成長了 2.45%，但是國民黨的立委席次馬上從原先過半數一躍成為擁有四分之三席次的政黨；民進黨從原先代表 40% 席次到今天不到四分之一的席次，這有沒有問題？

（資料來源：<http://www.nownews.com/2008/01/25/301-2223069.htm>）

## 五、為什麼小黨受重挫之分析？

- 改制後第一次選舉有如此多的第三勢力政黨來爭取立委選舉中的第二張政黨選票，原因有三：
  1. “單一選區”制使小黨失去了生存空間，而“兩票制”的設計（理論上為第三勢力提供空間，因為“兩票制”的設計初衷是為了保障小黨生存空間，因為就算小黨在區域“立委”選舉中沒人當選，仍可以靠著跨過 5% 的政黨票門檻而在“立法院”擁有一定席次）讓小黨看到希望
  2. 民進黨與國民黨藍綠兩大政治力量的高度對立、政局不穩，使許多選民心存不滿，希望第三勢力出來
  3. 中產階級為基礎的中間選民希望有藍綠之外的另一個選擇。
- 但是實際的政治現實使第三勢力空間發展受到局限之原因：
  1. 藍綠的對立—“集中選票不要浪費選票”之口號  
藍綠嚴重對立的政治格局使社會產生二元化發展局面，許多民眾不得不選邊站，中間力量失血；儘管中間力量被第三勢力不斷與反覆地催票與號召投票支援，但在國民黨與民進黨提出的“集中選票不要浪費選票”、“團結才能勝利”等口號下捨棄“心儀”的支援對象而改投藍、綠兩大黨
  2. 席次的減少

席次的減少（由上屆 225 席降低到 113 席）直接威脅小黨的生存空間，僧多粥少使國、民兩黨都分不過來，哪容第三勢力再來分一杯羹？

### 3. 對小黨/第三勢力的限制

5%的得票率門檻與新成立政黨需要推薦 10 個區域“立委”參選等限制，如果“立委”選舉人數以 1000 萬計算，政黨要超過 5%門檻，至少 50 萬票才能夠分配席次。小黨要得到 50 萬票談何容易！

### 4. 小黨過多、分雜

由於整合困難，小黨過多，有 10 個政黨來瓜分選票

### 5. 選民對選舉教育的不足

民進黨等執政機器有意或者無意地宣傳不力，選民對政黨票的認知不清，更剝奪了兩大黨之外的被選擇權，政黨票事實上成為“區域立委”的附屬品。許多人不曉得還有什麼‘政黨票’，‘立委’選制大幅改變，民眾霧煞煞（兩票制無論日式或德式，均導致部分選民採取「分裂投票」行為，一票投甲黨，另一票投乙黨。以日本為例，1996 年眾議院選舉，自民黨得票率在小選區為 38.6%，而在比例區只得 32.7%。以德國為例，小黨如自由民主黨(Free Democrats)與綠黨在小選區無法當選，為求在政黨票能跨越 5%得票率的法定門檻，提出「向大黨借選票」的策略，鼓勵選民在小選區票投大黨候選人，政黨票則投小黨，以免浪費選票。）

### 6. 小黨知名度低，無法吸引民眾注意，小黨在“立委”選舉“有行無市”。即使是臺聯黨，在民進黨“大綠吃小綠”政策擠壓下，不僅區域“立委”無法當選，而且政黨票的爭取是困難重重。

（資料來源：<http://big5.huaxia.com/la/xzzl/yal/2008/00745441.html>）

## 六、解決方案

### 1. 政府培植小黨

2. 選舉制度教育的加強
3. 鼓勵大家多參與、了解政黨政治
4. 繳黨費可以抵稅，繳小黨費可以抵更多稅
5. 立委席次增加

## 七、本組行動計畫

我們認為最直接有效的的解決方法是「立委席次的增加」，由此次選舉結果可看出，儘管有些小黨在得票率的趴數有成長，但最後卻沒有拿到任何席次，小黨根本無法生存。因此席次的增加是可以解決的最佳辦法。因為但因此屬政府單位還有整個憲法制度的問題，我們所能做的行動實屬有限，但如果有類似的連署、或遊行，甚至是公投的出現，我們都會出來一起為台灣的政黨文化及選舉制度發聲。而檢視我們現在所能做的，就是利用我們未來將可能成為公民老師的優勢，將選舉制度的教育在課程中加強，培養未來公民對於選舉的敏感度以及參與度，而非只受政黨對立、口號的影響，期能有自覺判斷、選擇的能力。

## 八、附錄

日本選舉制度之觀察：

**選制轉變過程下杜佛傑心理效應之檢視：**

**從日本眾議院選制變革的經驗來觀察**

節錄自一

王鼎銘（台灣大學政治系副教授）

郭銘峰（台灣大學政治系博士生）

黃紀（政治大學政治系教授）

1996 年（平成 8 年）日本眾議院選舉結果

1996年新選制下的日本眾院選舉結果，如表1所示。初步從表上表各黨派的得票率與席次率來判斷，很難具體看出日本首度實踐新選制後的選舉成效。雖然自民黨與新進黨在單一選區的得票率及席次比遙遙領先其他政黨，但一般對於選舉結果是否形成兩黨制的界定，主要是藉由 Markku Laakso 與 Rein Taagepera 所提出的「有效政黨數」(effective number of parties) 指標來進行測量，如果有效政黨數之值為 2 的話，代表呈現兩黨對決的局面，若有效政黨數之值超過 3，則是顯示形成了多黨競爭的局面。從上表最後計算出的有效政黨數來觀察，雖然比例代表區有較高的有效政黨數不令人意外，但單一選區的投票結果顯示有效政黨數值也超過 3，說明了當初兩黨競爭體制的改革目標，似乎尚未在首次施行時產生。

	單一選區 (SMD)		比例代表區 (PR)	
	得票率 (%)	席次率 (%)	得票率 (%)	席次率 (%)
自民黨	38.63	53.33	32.76	35.00
新進黨	27.97	32.00	28.04	30.00
民主黨	10.62	5.67	16.10	17.50
共產黨	12.55	0.67	13.08	12.00
社民黨	2.19	1.33	6.38	5.50
新黨さきがけ	1.29	0.67	1.05	0.0
其他諸派	2.31	0.33	2.58	0.0
無黨派	4.44	3.00	--	--
有效政黨數	3.88		4.28	

不過若與 1993 年採行 SNTV 時期的有效政黨數 5.16 來做比較，新選制仍促使選民策略集中選票，降低了有效政黨的總數。